



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE DERECHO

ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE DERECHO

La Reincidencia en el Derecho Penal del Enemigo, marco del principio de dignidad de la persona, Poder Judicial Lima Centro, 2016.

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

ABOGADO

AUTOR:

Celis Del Castillo, Luigi Jeris

ASESOR:

Santisteban Llontop Pedro Pablo

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Derecho Penal

LIMA-PERÚ

2017

Nombre: Chávez Rodríguez, Elías Gilberto

Cargo: Presidente.

Nombre: Dávila Rojas, Oscar Melanio

Cargo: Secretario.

Nombre: Santisteban Llontop, Pedro Pablo

Cargo: Vocal.

Dedicatoria:

Este trabajo está dedicado a Dios, a mis padres Víctor Celis García y Zulema Del Castillo Córdova, familiares, amigos, docentes y a todas las personas que me han apoyado y motivado para cumplir con mis metas.

Agradecimiento:

Agradezco a Dios por ayudarme a culminar mi etapa académica preuniversitaria.

A mi asesor Dr, Pedro Santisteban LLontop por la asesoría académica y metodología, a mi familia y compañeros de mi alma mater que con su apoyo incondicional he podido llevar adelante la ejecución de la presente tesis.

Declaración Jurada de Autenticidad

Yo, Luiggi Jeris Celis Del Castillo, con DNI: 70276667, a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el Reglamento de Grados y títulos de la Universidad César Vallejo, declaro bajo juramento que:

1. La presente tesis es de mi autoría.
2. He respetado las normas internacionales de cita y referencia para las fuentes consultadas, por lo tanto la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
3. La tesis no ha sido autoplagiado; es decir, no ha sido publicada ni presentada con anterioridad para obtener grado o título profesional alguno.
4. Los datos presentados en los resultados son reales; no han sido falseados, duplicados ni copiados y por tanto los resultados que se presentan en la presente tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

En tal sentido de identificarse fraude, plagio, autoplagio, piratería o falsificación asumo la responsabilidad y la consecuencias que de mi accionar deviene, sometiéndome a las disposiciones contenidas en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Lima, 03 de Julio de 2017

Luiggi Jeris Celis Del Castillo

DNI N° 70276667

PRESENTACIÓN

Señores miembros del Jurado:

La presente investigación titulada: **LA REINCIDENCIA EN EL DERECHO PENAL DEL ENEMIGO, MARCO DEL PRINCIPIO DE DIGNIDAD DE LA PERSONA, PODER JUDICIAL, LIMA CENTRO 2016.**

Constituye una satisfacción académica el haber desarrollado el presente trabajo de investigación, el cual ha sido realizado con denodado esfuerzo y motivación buscando realizar un aporte jurídico significativo al debate doctrinario. Es por ello que dediqué bastante tiempo y energía en el análisis de fuentes documentales que hicieron posible abordar y contextualizar el tema; del mismo modo, incidir en la problemática que con el juicio de expertos me permitió establecer con claridad sus implicancias e hipótesis.

Así, cumpliendo con el reglamento de grados y títulos de la universidad César Vallejo, la investigación se ha organizado de la siguiente manera: en la parte introductoria se consignan los antecedentes y la formulación del problema, estableciendo en este, el problema de investigación, los objetivos y los supuestos jurídicos generales y específicos, la fundamentación científica, teórica y la justificación; en la segunda parte se abordara el marco metodológico en el que se sustenta el trabajo como una investigación desarrollada en el enfoque cualitativo, de tipo de estudio orientado a la comprensión a la luz del diseño de estudios de casos. Acto seguido se detallaran los resultados que permitirá arribar a las conclusiones y sugerencias, todo ello con los respaldos bibliográficos y de las evidencias contenidas en el anexo del presente trabajo de investigación.

El autor

ÍNDICE

Página de jurado	i
Dedicatoria	iii
Agradecimiento	iv
Declaración de autenticidad	v
Presentación	vi
Índice	vii
RESUMEN	ix
ABSTRACT	x
I. INTRODUCCIÓN	11
Aproximación temática	12
Trabajos previos	14
Teorías relacionadas al tema	20
Formulación del problema	44
Justificación del estudio	44
Objetivos	45
Supuestos jurídicos	46
II. MÉTODO	47
2.1. Tipo de investigación	48
2.2. Diseño de investigación	49
2.3. Caracterización de sujetos	50
2.4. Población y muestra	
2.5. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	50
2.6. Métodos de análisis de datos	51
2.7. Tratamiento de la información análisis temáticos	52
2.8. Aspectos Éticos	
III. RESULTADOS	54
IV. DISCUSIÓN	58
V. CONCLUSIÓN	85

VI. RECOMENDACIONES	87
VII. REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS	89
ANEXOS	

RESUMEN

El presente investigación es del tipo básico, con un enfoque cualitativo, de diseño de teoría fundamentada; con el objetivo general de hacer un estudio dogmatico de la reincidencia y su implicancia con el derecho penal del enemigo, es decir demostraremos que la reincidencia es una expresión del derecho penal del enemigo, y que, como consecuencia de ésta, se vulnera el principio de la dignidad de la persona.

También, se planteó dos objetivos específicos complementarios al objetivo general planteado inicialmente; los cuales fueron: Analizar si existe una correcta protección del principio de la dignidad de la persona en los casos de reincidencia y su implicancia con el Derecho Penal del enemigo.

Por otro lado, determinar de qué manera los jueces están aplicando la reincidencia en su implicancia con el Derecho Penal del enemigo en el marco del principio de la dignidad de la persona, con la finalidad de alcanzar los objetivos planteados en la presente, se aplicó la técnica de la entrevista, del análisis de sentencias y del análisis del marco normativo; resultados que fueron destinados a la comprobación de los supuestos jurídicos planteados al inicio de la investigación a partir de la formulación del problema general y específicos.

Palabras Clave: Reincidencia, Derecho Penal del Enemigo, Dignidad de la persona.

ABSTRACT

The present research is of the basic type, with a qualitative approach, of design of grounded theory; With the general aim of making a dogmatic study of recidivism and its implication with the criminal law of the enemy, that is to say, we will show that recidivism is an expression of the criminal law of the enemy and that, as a consequence of this, the principle of The dignity of the person; As well as two specific objectives complementary to the general objective initially proposed; Which were: To analyze if there is a correct protection of the principle of the dignity of the person in cases of recidivism and its implication with the Criminal Law of the enemy and, secondly, to determine how the judges are applying recidivism in their Implication with the Criminal Law of the enemy within the framework of the principle of the dignity of the person, in order to achieve the objectives set forth herein, the technique of interviewing, analyzing sentences and analyzing the normative framework was applied; Results that were destined to the verification of the legal assumptions raised at the beginning of the investigation from the formulation of the general and specific problem.

Keywords: Recidivism, Criminal Law of the Enemy, Dignity of the person.

I. INTRODUCCIÓN

Aproximación Temática

Hoy en día nuestra gran preocupación gira en tres grandes problemas que le preocupan al Estado, el cual es el crimen organizado, la inseguridad ciudadana y corrupción de funcionarios y que a con el apoyo de una política criminal que tiene en general de un estado, coadyuva a la labor del derecho penal para combatir un fenómeno criminal, justamente el cuestionamiento es que planes, estrategia o instrumentos se adoptan para la correcta aplicación del derecho penal.

La aproximación temática del presente trabajo de investigación surge por el exceso del poder punitivo del estado para enfrentar o combatir el fenómeno criminal que hoy en día va en aumento, uno de esos métodos como mecanismo de política criminal es la reincidencia, tema muy discutido en la actualidad y que a la fecha no ha recibido mayor reproche por tener aspectos discriminatorios; ergo, que para la sociedad en conjunto puede considerarse un buen método para combatir la violencia social; ergo, desde un punto de vista constitucional no viene hacer lo tan deseado, si tomamos como punto de referencia el significado constitucional de la dignidad de la persona.

Como señala Huarcaya (2015) “Los derechos fundamentales son muy importantes, cuya dogmática lo define como límite de límites, el cual tiene como fin obtener una proporcionalidad de las normas jurídico penales y que éste tiene que estar vinculado con el principio de Estado Constitucional de derecho, es decir con el valor supremo de la dignidad de la persona y la justicia para el” (p. 64).

Se entiende que, la aplicación de una sanción penal a una conducta jurídicamente desaprobada tiene que ejercerse bajo ciertos parámetros constitucionales, como lo denomina la autora “límite de límites”.

La reincidencia como circunstancia agravante de responsabilidad de penal no está cumpliendo una correcta aplicación, todo lo contrario sus resultados no son nada alentadores, no ha reducido el índice de criminalidad, más bien va en aumento; y no solamente eso, además, desde un punto de vista dogmático la reincidencia no

cumple con el debido aprecio a los derechos fundamentales de la persona, sobre todo de la dignidad, nos atreveríamos a decir que la reincidencia vendría hacer el desencadenamiento de un derecho penal del enemigo, discusión que se desarrollará posteriormente.

Además según nuestro ordenamiento jurídico penal, acoge un derecho penal de acto o de hecho y no de autor, por lo cual claramente la reincidencia tiene rasgos de un derecho penal de autor por estar basada en la peligrosidad del agente, asimismo, al analizar cuál es la realidad problemática de la reincidencia se darán posturas para una posible solución y que en otros países son muy bien acogidos y con buenas reducción de índice criminal.

El derecho Penal del enemigo siendo una doctrina de origen occidental, tiene mucha acogida en América latina, pero a la misma vez varios opositores por contravenir derechos fundamentales de la persona y por no ser parte de un derecho penal liberal en un Estado de derecho.

El gran problema de América del sur, es que trae modelo político criminal del occidente y tratamos de aplicarlo a nuestra realidad cuando no solamente depende de aplicarlo a la realidad sino, es factor de muchas cosas, uno de ellos es la cultura, infraestructura, hospitales, educación, etc. Como la célebre frase de Simón Bolívar refiriéndose a los europeos: ***ellos no son tan grandes, los vemos grandes porque nosotros estamos de rodillas, pongámonos de pie.***

Trabajos Previos

Para Ñaupas, Mejía, Novoa y Villagomez (2013) establecen que “Son diferentes tipos de investigaciones científicas, que pueden ser locales o extranjeras como congresos o revistas especializadas en el cual se puede encontrar en bibliotecas, universidades, instituciones públicas o privadas” (p.174). A continuación se desarrollarán las siguientes informaciones como revistas y tesis relacionadas al tema de investigación.

Para Schünemann, B. (2014) en la revista la ley *“El Derecho Penal del enemigo es un abuso de poder”*. El autor sostiene que el derecho penal del enemigo no es derecho penal, todo lo contrario, es abuso de poder de un sistema dominante, es decir que hoy en día, se está proliferando un derecho penal que excede de sus facultades de ejercicio del poder punitivo para la intervención de conductas con relevancia penal, pero este excedente no es propio de una política criminal respetuosa de un derecho penal liberal de todo estado democrático de derecho, es decir, al haber exceso del poder punitivo del estado se está creando un grupo de poder que tiene el control de las bases legislativas del derecho penal y que esto conlleva como manifiesta el autor a un abuso del poder de una parte burocrática dominante.

Siempre se ha dicho que el derecho penal es respetuoso de los derechos fundamentales de toda persona, denominado derecho penal liberal en un estado democrático constitucional, lo que no se puede llegar a concebir es darle mayor volumen coercitivo al derecho penal, sin olvidarnos que el único ser más importante sobre la tierra es el ser humano y que para el derecho penal existe un conjunto de derechos y deberes que el sistema jurídico atribuye al sistema psicofísico, es decir esos derechos y deberes para el ámbito del derecho penal se adquieren a partir de la mayoría de edad, pero cuando existe un derecho penal que contrariamente no se funda o justifica en un marco de derechos de la persona, entonces es un derecho penal discriminatorio e irrestricto de los la libertades de la persona y sobre todo de su dignidad como fin supremo de nuestro estado peruano.

Para Yvancovich, V. (2015) en la revista la ley “*¿Qué es el Derecho Penal del Enemigo?*”.

“[...] El Derecho Penal del enemigo es una doctrina originalmente hecha para legitimar una normatividad más represiva con determinados grupos criminales, tales como regímenes carcelarios especiales o normas penales y procesales específicas para determinado tipo de delincuentes. Se tiende a equipar el término “enemigo” con un tipo de “enemigo de Estado” en un sentido de guerra contra la delincuencia” (p. 46).

El autor aborda una postura muy interesante pues califica al delincuente como un enemigo de Estado, que las personas como miembros de una comunidad no pueden convivir con personas que se vuelven enemigos para el estado y que justamente se tiene que luchar contra esa delincuencia.

Doctrinariamente siempre se ha discutido esta forma de diferenciación del derecho penal del enemigo, denominado también derecho penal del delincuente o del terrorista, de separar a la persona de un delincuente llamado “enemigo”, es más desde la formación de un menor de edad en el colegio siempre ha sido educado con un conjunto de valores a toda persona y que no se hace referencia a una diferenciación a un delincuente llamado “enemigo”, consideramos que esta denominación es una manera discriminatoria y peyorativa a las personas que son consideradas enemigos de un estado, y conjuntamente esta figura de la reincidencia.

Claramente observamos que hay un derecho penal del enemigo en está agravante cualificada, por denotar peligrosidad y amenaza por su pasado delictivo, en consecuencia, sí estamos frente al avance o desarrollo del derecho penal y que hoy por hoy tiene una actividad más violenta frente de a un sector de grupos criminales y es en el caso de la reincidencia. No puede existir una guerra contra la delincuencia, sino todo lo contrario hay que optar por mecanismos que resulten eficaces y en su medida reduzcan el índice de delincuencia mediante una política criminal adecuada que coadyuve a la correcta aplicación del *Ius Puniendi*.

Para Salas (2016), en su trabajo, La reincidencia en la república de Argentina y en su Derecho comparado:

“Ese agravamiento es irracional por cuanto solo opera como una reacción ciega: ante el fracaso del tratamiento carcelario, se responde con mayor y más severa dosis de castigo, violándose así, el principio de igualdad ante la ley al tomarse en cuenta circunstancias de diferenciación que no responden a un presupuesto razonable en términos del debido proceso” (p.306).

El tratamiento de la reincidencia y su efecto carcelario también han sido de mucha importancia en países extranjeros, principalmente por países sub desarrollados, principalmente en América latina, es el caso de Argentina, que tiene opositores a este tratamiento jurídico penal, como Zaffaroni, al tratarla como ilegítima y como un pretexto frente a la reacción de una sociedad cansada de tanta injusticia.

En este caso también se considera que el agravar la pena a un reincidente es algo ciego y que no tiene efectos positivos aumentar la dosis de castigo vulnerándose presupuestos de un debido proceso.

En palabras de salas (2016):

“Si la reiteración de una conducta delictiva desnuda algo más que un componente de la personalidad del individuo, ese algo más es propio del fracaso de la institución carcelaria que, en el caso concreto del reincidente, habrá inalcanzado el ideal resocializador previsto en abstracto legalmente” (p.306).

En efecto la reiteración delictiva trae consigo, algo más personal, que vincula directamente a las características delincuenciales de una persona condenada anteriormente,

Y su efecto va más allá del agravar la pena, y que se convertiría en un mal de nunca acabar, porque siempre habrá personas que delinquen y nunca se reinserten a la sociedad, manteniéndolo en un efecto autopoietico fracasado.

Para la Dra. Chávez, J. (2015) en la revista Actualidad Penal *“Reincidencia y derecho penal del enemigo, una aproximación crítica a su regulación en el Perú”*.

“El ejercicio del poder punitivo para enfrentar la criminalidad se caracteriza por no sancionar ese comportamiento delictivo que contradijo la vigencia de la norma, sino de la eliminación de un peligro: El ejercicio del poder punitivo toma adelantamiento y legitimidad antes de su cometido (actos de preparación) y a su vez se dirige al aseguramiento frente a hechos futuros y no a la sanción de eventos criminales cometidos” (Chávez, 2015, p. 90).

Como bien apunta la Dra. la reacción del estado peruano frente a fenómenos criminales está siendo alterada por su contenido muy irrestricto de la actividad punitiva que desarrolla en este caso, solo sobre la reincidencia (habiendo otros institutos y acontecimientos penales de relevancia social), si bien es cierto, hoy podemos hablar de un derecho penal moderno donde se han normativizado nuevos tipos penales en la parte especial y también leyes penales en blanco donde hay que buscar su contenido en una ley extra penal o también denominados delitos de peligro abstracto, donde claramente no existe una lesión al bien jurídico protegido pero la sola peligrosidad del agente hace que intervenga derecho penal para sancionar la conducta.

Hoy por hoy el derecho penal se adelanta, eliminando peligros sin haber afectado el bien jurídico protegido, lo que se hace es prevenir acontecimientos inciertos con relevancia penal y no sancionando los hechos cometidos.

Justamente la reincidencia reúne las descripciones que se realizan en líneas anteriores, si bien es cierto la reincidencia como agravante cualificada de la sanción penal, busca aumentarte la pena por la peligrosidad del agente por cometer un segundo delito doloso, vemos que este tipo de acciones no han sido muy alentadoras para nuestras estadísticas resocializadoras; sino, todo lo contrario al no haber un correcto tratamiento para el reincidencia, lo que se llega a lograr es que esa persona se vuelva un sociópata sin algún alternativa de solución curativa y todo lo contrario sea desprotegido por nuestro Estado.

Para la Dra. Huarcaya, B. (2015) en la revista Gaceta Constitucional *“Propuestas para un nuevo modelo de justicia constitucional”*.

[...] Lo más importante y valioso es aquello que constituye la libertad y su sistema de garantías. La libertad individual y/o colectiva no puede ser tomada por el despotismo de las leyes penales drásticas en un estado democrático de derecho.

No solo sirve la incorporación de derechos fundamentales en una constitución, sino, a la misma vez cumplir con un sistema de valores para aplicarlo a las interioridades individuales, que se constituya en una voluntad general asumida como norma de conducta racionalizada frente a la defensa de los derechos humanos como referentes rectores de toda la actividad humana. (Huarcaya, 2015, p. 90)

La Dra. desarrolla un excelentísimo artículo que sirve de contraste con los derechos fundamentales de toda persona y para analizar en este caso con el derecho fundamental de la dignidad de la persona en los casos de reincidencia.

Dicho artículo de opinión tiene una relevancia jurídico penal muy exquisita porque circunscribe una variedad de derechos individuales como son la libertad personal protegido por un marco de sistema de garantías siendo éste reducido por leyes penales duras, como la reincidencia y otros; y, no por su eficacia como solución a las conductas criminales. Por ello, considero que con la reincidencia taxativamente se comete una arbitrariedad contra los derechos fundamentales de la persona, y el más importante, como fin supremo de toda sociedad, el de la dignidad porque la persona no es ya persona, sino se convierte en un peligro para la sociedad, desnaturalizando sus derechos individuales y no teniendo ninguna solución de reinserción a la sociedad. Para esto, la dignidad de la persona tiene que ser protegido fundamentalmente porque integra un sistema de valores propios de una constitución de un estado de derecho.

Para Zaffaroni (1992) con respecto a la reincidencia y su crítica, sostiene que:

“Nuestra conclusión es que toda gravedad mayor a la de la consecuencia jurídica del segundo delito (en forma de pena, de medida o de privación de beneficios), es una concesión al derecho penal autoritario, que abre las puertas a conceptos espúeos y peligrosos para todas las garantías penales” (p. 6).

El profesor Zaffaroni da una crítica bastante argumentativa, pues si el Estado va ejercer el poder punitivo, tiene que ser legítimo, respetando derechos fundamentales, en marcado dentro de un Estado democrático y social.

Un derecho penal que se precie de ser legítimo, tiene que ser justificado en un marco de garantías penales, es decir, si a una persona someten a un proceso penal, tiene que ejercitarse dinámicamente todos los principios que lo rodean, para la obtención de una pena justa, y no desproporcional.

La aplicación de la reincidencia a una conducta antijurídica, debe de fundarse en propósitos preventivos para la sociedad, y disminuir el índice de delincuencia, más bien fomentar que esa persona tenga las ganas de trabajar, de tener una familia, y dejar una buena impresión por el cambio que hizo en su conducta.

El respeto a su dignidad nadie se lo puede quitar, sabiendo que esa persona tiene familia, padres, esposa, hijos; no podría ser marginado y ser visto como un peligro, si ya cumplió toda su condena, esta no podría ser tomada en cuenta para agravarle más la pena, por su pasado delincuencial, ese viene hacer el gran error que comete un estado, porque trata de comunicar a la sociedad mayor severidad para los reincidente, fomentando el miedo y no reinserción de la persona a la sociedad.

Todos sabemos que la delincuencia nunca va acabar, siempre lo va haber, pero lo que si puede hacer un Estado es aplicar métodos para disminuir el índice de criminalidad, sobre todo en la reincidencia, tema que nos aqueja y es materia de investigación.

Teorías relacionadas al tema

Es un conjunto de enunciados, proposicionales, legaliformes (normas, afirmaciones o principios) formador de tal manera que pueden establecer o presidir partes o elementos importantes en el ambito de estudio o especialidad de una disciplina (Caballero, 2011, p.212).

De acuerdo con lo señalado por el autor, se definirán las teorías que serán parte del presente proyecto de investigación:

La reincidencia

La definición legal en el código penal es *el que, después de haber cumplido en todo o en parte una pena incurre en nuevo delito doloso en un lapso que no excede de cinco años tiene la condición de reincidencia [...]*,

[...] La reincidencia constituye circunstancia agravante cualificada, en cuyo caso el juez aumentará la pena hasta en una mitad por encima del máximo legal fijado para el tipo penal [...].

Entonces partiendo de esta definición normativa, la reincidencia se define etimológicamente del prefijo “*re*”, que significa indicar repetición u de nuevo y El verbo “*incidere*”, que puede traducirse como “repetir”, es decir la reincidencia se caracteriza por cometer otro acto delictivo ajeno al que cometió anteriormente y que nuestra legislación penal le da un trato especial como circunstancia agravante, es decir la persona que vuelve a cometer otro delito doloso habiendo cumplido una anteriormente sea total o parcialmente, será considerado como reincidente el cual la pena será mayor y que estará en el tercio superior de la determinación judicial de la pena.

Pero para entender está figura jurídico penal, veamos primero su definición doctrinal, interpretación, requisitos y como ha evolucionando periódicamente hasta la actualidad.

Su definición legal se encuentra regulado en el artículo 46-B Reincidencia y empiézalo siguiente:

Haber Cumplido en todo o en parte una pena: Uno de los requisitos para que se configure la reincidencia es cumplir todo o en parte una pena, esto quiere decir que el sujeto activo cuando comete un delito, tuvo que haber sido condenado anteriormente por otro, de no ser así no puede ser considerado reincidente.

Incurrir nuevamente en un delito doloso: En este caso se requiere que el delito anteriormente cometido y el actual sean dolosos por el sujeto activo, no importa el tipo de delito que se cometa, indistintamente si por ejemplo, una persona fue condenada por homicidio calificado y vuelve a cometer un delito de secuestro, estaría incurriendo en reincidencia, queda claro que solamente para su configuración solo pueden ser delitos dolosos, por el cual no se configura por ninguna manera delitos culposos.

Lapso que no exceda los 5 años: Se requiere también los hechos cometidos en su anterioridad no excedan en un plazo de años, es decir se estima un tiempo para la configuración de la reincidencia, luego de haber cumplido total o parcialmente un delito. De igual forma se considera al que cumple condena por falta dolosa, vuelve a cometer una nueva falta o delito doloso en un lapso de 3 años.

Agravante cualificada de responsabilidad: El efecto jurídico penal es el aumento de la condena por una mitad por encima del máximo legal establecido en el tipo penal y esto es lo que desencadena la discusión que se plantea en el presente trabajo de investigación, el porqué aumentar la pena al reincidente del cual se discutirá sobre su expresión en el derecho penal del enemigo y su afectación al principio de la dignidad de la persona.

Para continuar con lo que nos atañe y para hacer una diferencia con la habitualidad, si bien es cierto, tanto la reincidencia como la habitualidad constituyen agravante cualificada de responsabilidad penal el cual hay un incremento en la aplicación de la pena, pero lo que lo diferencia es que en la habitualidad regulado en su artículo 46-C

viene hacer la comisión de varios delitos o hechos punibles que se hayan ejecutado en un plazo que no pase los 5 años, es más se considera habitualidad a la perpetración de por lo menos 3 delitos.

Ahora, a lo largo de la historia de la doctrina jurídico penal, se han hecho diferentes definiciones y aportes tanto nacionales como extranjeras, veamos:

Para Mir Puig (1974), sostiene que la reincidencia, “Es la comisión delictiva de una infracción penal de quien, en anterioridad el hecho cometido fue condenado por otra infracción penal” (p. 7).

A su vez, Garrido Montt (2005) manifiesta “La ejecución de uno o más hechos delictivos por un sujeto después de haber sido condenado por sentencia firme por otro u otros delitos” (p. 214).

En esa línea Villavicencio (2016) la define como “Cometer un nuevo delito de un mismo sujeto luego de cumplir condena anterior a una pena privativa de la libertad, total o parcialmente” (p. 63).

Sánchez (2013) establece que la reincidencia es “la situación en la que se encuentra aquella persona que comete un nuevo delito, es decir, la reiteración delictiva” (p. 27).

Por reincidente, tenemos en consideración según, Peña (2011) lo siguiente:

Por Reincidente, hablamos en todo caso, de aquel individuo, que pese a haber recaído sobre aquél una sentencia condenatoria, por haber cometido un injusto penal (culpable y punible), vuelve e reincidir en el delito; es decir, pese a haber sido amonestado por la Judicatura penal, por la comisión de un hecho punible, mediando una pena efectiva de condena, vuelve a desobedecer los mandatos y/o prohibiciones normativos, reincidiendo en un quehacer conductivo (delictivo) de la misma naturaleza, luego de un determinado lapso de tiempo. (p.408)

Ahora, si bien es cierto, la doctrina nacional y extranjera, tienen un criterio uniforme con respecto a la definición de la reincidencia, y todos marcan una definición casi parecida, al precisar la reiteración delictiva, pero algo muy importante es que nadie describe o define la reincidencia como una agravante, que viene hacer una ideación política criminal, pero mal planteada.

Tenemos que tener en claro que existen varios opositores con respecto a la reincidencia, es decir al efecto jurídico penal de agravar la pena por haber cometido cumplido un delito en el pasado.

Rodríguez (2004) “La prevención está dirigida a la peligrosidad del sujeto, el cual asignan una sanción, ser un mecanismo que evite la ejecución de fenómenos delictivos con la comisión de futuros delitos teniendo como límite a su actuación la evaluación del autor en virtud de su grado de peligrosidad, buscando la neutralización, corrección o reeducación del delincuente (p.41).

Esto queda claro, según esta función de la pena, se trata de tener medios idóneos para neutralizar la conducta del reincidente y evitar peligros futuros. Es decir ponerle un límite a esa mala conducta el cual es un daño para sí mismo y la sociedad. Es por ello que la reincidencia viene siendo cuestionada por su excesivo poder punitivo del estado para combatir la delincuencia.

Para Silva (2012) “[...], El sistema de penas privativas de libertad, en particular, tienen que tener los mecanismos útiles para lograr una adecuada reinserción de los penados, eliminando o, al menos, reduciendo en gran medida las tasas de reincidencia” (p. 25).

García (2012) “[...] La pena debe prestar las condiciones para la readaptación del condenado que así lo desea, o evitar la desocialización que provocan las penas de larga duración” (p.38).

Gustavo (2015) “[...] El estado peligroso no lo constituye la mecánica repetición de los mismos delitos, sino el carácter antisocial, revelado por la comisión de varios delitos y su fundamento no está en que la pena sea insuficiente sino en la peligrosidad del agente” (p. 320).

Es decir, si la reincidencia es considerada como una agravante cualificada de responsabilidad penal sobre el agente criminal que previamente ha cometido otros hechos delictivos en su pasado, y que para su valoración se tendrá en cuenta su pasado criminal y que como medio de represión tendría que aumentarse la pena, en pocas palabras se demostraría que la persona reincidente es un delincuente peligroso, pues la pena aplicada por los delitos cometidos en su pasado no han tenido efectos de resocialización.

Con respecto al agravar la pena por haber cumplido un delito en el pasado, Peña Cabrera señala (2011)

“[...], En un orden democrático de derecho, los individuos sólo pueden ser objeto de punición, por lo que hicieron y no porque lo que son, cuando se exterioriza una lesión y/o puesta en peligro de un bien jurídico -merecedor de tutela penal-. La pena importa la reacción estatal, ante dicho hecho, pero ésta ha de fijarse con respecto a la Culpabilidad por el acto, la que no puede sobrepasar lo marcos penales impuestos en la norma de sanción aplicable, si esto no es así, una mayor pena adquiere justificación en factores ajenos a la conducta, nos referimos a la personalidad del autor, por lo que tanto la como la, constituyen anacrónicas figuras propias de un Derecho penal de autor” (p. 441).

Justamente el cuestionamiento en la reincidencia va por aumentar la pena cuando un sujeto se vuelve de reincidente, y como señala Percy García Caveró, no hacer penas de larga duración, el cual hace que el reincidente no se resocialice.

Efectivamente ese cuestionamiento, Gustavo (2015) describe “[...], se considera injustificada la agravación de la pena al reincidente; no se trata, dice, de la maldad del hombre sino de la maldad de la acción; y no, debe confundirse la tarea del legislador penal con la del moralista” (p.321).

Sí efectivamente se considera injustificada el agravar la pena a un reincidente por un delito que cometió en el pasado, entonces cual sería el efecto de resocialización al agravar la pena en el reincidente, Gustavo (2015), manifiesta que:

Particularmente, puede atribuirse al desamparo de los ex penados, la ineficacia de la acción patronal para auxiliarlos y vencer la resistencia invencible y a veces cruel con que se les rechaza y se le cierran todos los caminos, menos el de la prisión, al que los empuja la miseria, el desaliento, y, tal vez, un odio contra la sociedad que los condena, para siempre a la vida del delito (p. 321).

La mala organización carcelaria, dispuesta más a la corrupción que a la enmienda, no es menos eficaz que la crueldad social, para alimentar la reincidencia. La camaradería carcelaria, que hace de los criminales una casta y que se prolonga en la vida libre, por la necesidad que tienen los excarcelados de unirse entre sí, para auxiliarse mutuamente en su lucha con los demás hombres y con la Policía, en especial, es, tal vez, la causa más real de la persistencia de la conducta antisocial del infeliz que rodó por el plano inclinado de la delincuencia (p. 322).

Clases de Reincidencia

Nuestro ordenamiento jurídico penal determina 3 clases de reincidencia: la reincidencia genérica, específica y real.

Reincidencia genérica: Es la ejecución de distintos delitos pero de diferente naturaleza, como señala Sánchez (2013) “Es incurrir en delitos con diferente nomen iuris, que no está en el mismo título del Código Penal (distinta naturaleza, y sin identidad entre sí” (p.29). es decir, para que se configure la reincidencia genérica, tendría que incurrir delitos de diferente naturaleza ejemplo: Violación y luego robo.

Reincidencia específica: Es todo lo contrario a la genérica, pues en la específica se entiende a la ejecución de otro delito de la misma naturaleza habiendo cumplido uno anteriormente y en donde se vulnere el mismo bien jurídico protegido, comprendidos en el mismo título del código penal.

Reincidencia real: Para su configuración se requiere que previamente el agente haya cumplido la totalidad de la pena impuesta de manera efectiva, ejemplo: cumplió totalmente la sanción de hurto agravado, luego vuelve a cometer delito de robo.

Regulación en el ordenamiento jurídico penal peruano

Ley N° 28726: Mediante ésta ley, se instauró el 9 de Mayo la figura de la reincidencia y habitualidad como gravante genérica y cualificada, trayendo impertinencias con otros artículos del Código Penal. Por ejemplo, el artículo 69 del CP con respecto a la cancelación de los antecedentes penales por rehabilitación, y la aplicación de la reincidencia establecida bajo la Ley N° 28726 el cumplir, total o parcialmente una condena privativa de libertad, se consideraba reincidente, claramente podemos fijar que si una persona cumplía su condena total, ya no podría ser considerado reincidencia por la inexistencia de los antecedentes penales al haberse cancelado por rehabilitación.

A su vez, se vulneraba el principio de proporcionalidad (la pena no puede sobrepasar la responsabilidad por el hecho y que después de un error legislativo lo volvió a cometer, pues se volvió a afectar el principio de proporcionalidad al establecer que la pena no puede sobrepasar la responsabilidad por el hecho cometido, esta regla no se aplica para el caso de reincidencia ni habitualidad.

Ley N° 29407: Fue varias modificaciones con respecto a la reincidencia y habitualidad, dejando en claro que la reincidencia viene hacer agravante cualificada y no agravante genérica. Uno de los principales problemas fue el tiempo que debe estimarse en la concurrencia del segundo delito al haber previamente cumplido uno. Es por eso que con la ley 29407 se estableció el lapso de tiempo de no exceder los 5 años al cometer nuevo delito doloso para ser considerado reincidente. Una pertinencia que tuvo la ley 29407, fue la aplicación de la reincidencia por faltas dolosas.

Ley N° 29570: fue aprobada el 25 de Agosto de 2010, el cual lo más anecdótico fue el incremento irracional de la pena, hasta en 2 tercios por encima del máximo legal, llegando hasta la cadena perpetua, sin beneficios penitenciarios.

Ley N° 29604: fue aprobada el 22 de Octubre de 2010, el cual modifica la regulación de la reincidencia en su cuarto párrafo, señalando lo siguiente: En el supuesto de reincidencia no se cuenta los antecedentes penales cancelados, salvo en los delitos señalados en el segundo párrafo del presente artículo.

Esta ley no tuvo mucha precisión pues, bajo el supuesto de no computar los antecedentes penales cancelados, esto quiere decir que los antecedentes penales nunca se cancelarían y tendremos a un sujeto siempre reincidente sin cancelación de antecedentes penales. Así mismo señala Sánchez (2013) “[...], esto es, los antecedentes penales de una persona que reincide nunca se cancelarán, lo que implicaba mantener a una persona indefinidamente en la condición de reincidente” (p.37).

Ley 30068: Esta ley fue el 18 de Julio de 2013 traía casi los mismos percances de la ley precedente, pues no borraba los antecedentes pasados y no se estableció un plazo fijo para la comisión del segundo o tercer delito, al haber cumplido uno anteriormente.

Ley N° 30076: Esta ley tuvo una modificación por Decreto legislativo N° 1181, publicado el 27/07/2015, al considerar que para los supuestos de reincidencia no se computan los antecedentes penales cancelados o que debieren ser cancelados.

Se desarrolla posición muy discutidas con respecto a la reincidencia y su vinculación con el derecho penal del enemigo, argumentando que la reincidencia es desencadenamiento fenomenológico del derecho penal del enemigo, la reincidencia denota la presencia del agente peligroso, el cual no ofrece la mínima seguridad de un respeto a las normas orientadoras de la conducta, teniendo como resultado el incremento de la pena. Este incremento es una reacción del Estado para combatir a través del ordenamiento jurídico a los individuos especialmente peligrosos

(reincidentes); sin embargo, esta reacción selectiva frente a estos agentes revela que el tratamiento que se le otorga a la reincidencia trastoca la orientación político criminal que tiene el derecho penal, en otras palabras, estamos frente a una expresión de un derecho interventor que se basa en la peligrosidad (Chávez, 2015, p. 85)

No le falta razón a la Dra. al manifestar que la reincidencia es expresión del derecho penal del enemigo, debido a la peligrosidad del agente, pues recae sobre aquellos que reinciden en la comisión de delitos.

Asimismo, Acuerdo Plenario N° 1-2008/CJ-116 f.j.n. °12, manifiesta que “la finalidad de la inclusión de la reincidencia responde a una severa represión penal por razones de prevención especial, dirigida en la mayor peligrosidad del sujeto”.

Para Silva (2012) “[...], para que el estado tenga un sistema penal moderno y mostrar su legitimidad, debe tener una adecuada resocialización y no-resocialización del sujeto afectado. La resocialización entendida como creación de las bases de autodesarrollo libre o al menos, como disposición de las condiciones que impidan que el sujeto vea empeorando a consecuencia de la intervención penal” (p. 419).

Para Silva (2012) “La reinserción social del recluso debe entenderse como el objetivo que tiene administración penitenciaria de dar al interno los mecanismos idóneos para un sano desarrollo de su personalidad y como prohibición a la misma de entorpecer dicha evolución” (citando a Bajo, p. 420).

Derecho penal del enemigo

El Derecho Penal del enemigo, una excelentísima obra ilustrada por el profesor Günther Jakobs, a partir del 2003, este fenómeno jurídico doctrinario toma como referencia el atentado de las torres gemelas en el 2001, muestra un contenido sumamente importante y de discusión doctrinal en todos los sistemas jurídicos penales del mundo por su restricción de derechos fundamentales a la persona, además de la exegesis del adelantamiento del poder punitivo frente a fenómenos criminales.

El Derecho Penal del enemigo tiene concepciones de orígenes lusfilosoficos, inspirados en Rousseau, Fichte, Hobbes y Kant, el cual tienen definiciones muy claras con respecto al vínculo que existe entre la persona y la sociedad, es decir, de que la persona tácitamente suscribe un contrato con el estado de comportamiento y de incumplirlo deja de ser parte de una sociedad confirmada por personas que pueden gozar de derechos y obligaciones.

Estas ideas propuestas por el profesor Günther Jakobs, basándose en la realidad que acontecía por el atentado del 11 de Setiembre de las torres gemelas en Estados Unidos, considera que el hombre no es persona, calificándolo como una fuente de peligro y que debe de ser apartado del modo que sea.

Este gran fenómeno occidental es una forma de combatir peligros aplicada desde una política criminal rígida, de tolerancia cero y que de manera progresiva se ha ido acogiendo a los sistemas jurídicos de Latinoamérica y que Perú no es su excepción. El derecho penal del enemigo implica castigar aquellas personas que están alejadas de la lesión al bien jurídico, la no reducción de pena proporcional, la denominación de un derecho penal a un derecho penal del terrorista.

Véase también que a raíz de la publicación del Derecho Penal del enemigo se ha generado un sin número de opositores calificando de prejuicios discriminatorios a la persona siendo un retroceso para el derecho penal liberal fomentador de los principios fundamentales de la persona de todo estado democrático de derecho, líneas que serán desarrolladas a continuación. .

Asu vez, Cancio (2003) sostiene que “Frente a la seguridad de personas, el sujeto que no da una seguridad cognitiva necesaria de un comportamiento idóneo de una persona, no solo puede esperar ser tratado aún como persona, sino que el Estado no debe tratarlo ya como persona, ya que de lo contrario vulneraría el derecho de seguridad de las demás personas” (p.47).

Jakobs (2003) “Esta guerra tiene lugar con un legítimo derecho de los ciudadanos, en su derecho a la seguridad; pero a la diferencia de la pena, no es Derecho también respecto del que es penado, por el contrario, el enemigo es excluido.

Para Reátegui (2016) “[...],”Derecho penal del enemigo”, también llamado “Derecho penal de tercera velocidad”, o “Derecho penal del crimen organizado”, o “Derecho penal de emergencia”, o el “Derecho penal máximo”, “Derecho penal de aseguramiento”, son algunas de las denominaciones comúnmente utilizadas para designar una misma tendencia legislativa en el Derecho penal contemporáneo” (p.99).

Peña (2011) “[...] El autoritarismo adquiere siempre diversas caretas, el Derecho penal del enemigo es una de ellas, orientación que ha de ser frenada, a fin de cautelar el contenido material de los derechos fundamentales. Y esta es una declaración que se desprende de cara a una posición constitucional” (p. 441).

Para Silva (2012) “[...], de ahí que se dirija el reproche moral de la pena, expresión de la superioridad del Estado (voluntad general, que se ha conformado también con la del propio ciudadano delincuente) frente a quien ha delinquido. Entre Estado y enemigo no hay bien común que esgrimir. Entre Estado y delincuente, sí. Por eso, para el Estado ningún delincuente puede ser considerado enemigo” (p. 61).

García (2012) “[...] El fin en el Derecho Penal del enemigo no tiene como objetivo afirma la plena vigencia de la norma defraudada por el que delinque, sino neutralizar a aquellos que no ofrecen la garantía mínima de fidelidad al Derecho (los enemigos)” (p.196).

García (2012) “[...] El amplio adelantamiento del poder punitivo con penas que no se reducen proporcionalmente con dicho adelantamiento, el aumento injustificado de las penas y la relajación o supresión de ciertas garantías individuales de orden social” (citando a Jakobs, p.197).

García (2012) “[...], el ordenamiento jurídico penal vigente, tiene determinadas regulaciones con conductas punibles que asume características del llamado Derecho penal del enemigo, en consecuencia no se puede desconocerse que en la actual legislación penal existen figuras delictivas que reúnen los rasgos característicos de lo que se discute doctrinalmente, como el Derecho Penal del enemigo” (p.197).

El autor tiene una postura muy importante, pues señala que existen varias figuras que tienen cierta expresión de un derecho penal del enemigo.

En este caso para darle cierto matiz a nuestro trabajo de investigación y siguiendo la definición del profesor García Caveró, podemos afirmar que la reincidencia tiene cierta expresión de un derecho penal del enemigo.

Para Peña (2011) “El discurso del Derecho penal del enemigo, cala irremediabilmente en un Derecho penal de autor, pues se describe una determinada categoría del sujeto conforme a una determinada actitud. Lo que decide sobre la pertenencia al grupo de los enemigos no es el hecho (Derecho penal del hecho), sino las características del autor (Derecho penal de autor); donde el "enemigo" es una fuente de peligro, al que no cabe otra opción que neutralizarlo” (p. 281).

Para Peña (2011) “El Derecho penal del enemigo, en el ámbito de ejecución penal, esconde su faz más negativa, donde aparece la manifestación más cruel del Estado y de la sociedad, mediando reclusorios que sólo pueden ser percibidos como verdaderos >, carentes de todo elemento que pueda posibilitar real concreción de los fines preventivo-especiales de la pena, -degradantes de la persona humana y de su dignidad” (p.283).

Para Peña (2011) “[...], mientras no se pueda lograr dicho cometido, los jueces han de ser sumamente reflexivos, antes de imponer una pena privativa de libertad, habiendo descartado por entero el resto de sanciones punitivas -menos afflictivas-, que cuenta el corpus punitivo; de no ser así, la respuesta jurisdiccional sólo será fiel reflejo de una posición retributiva, ajena a cualquier consideración preventiva. La pena privativa de libertad en un Estado de Derecho, debe ser reservada para los crímenes más graves, tomando en cuenta la intensidad del reproche de atribución culpable del autor” (p. 283).

El tribunal Constitucional se han manifestado en su sentencia recaída en el expediente N° 0003-2005-PI/TC, diciendo lo siguiente

"[...],En sentencia anterior (STC 0003-2005-PI/TC, fundamentos 16-17), este Colegiado ha precisado que'() la política de persecución criminal de un Estado constitucional democrático no puede distinguir entre un derecho penal de los ciudadanos y un derecho penal del enemigo; es decir, un derecho penal que distinga, en cuanto a las garantías penales y los fines de las penas aplicables, entre ciudadanos que delinquen incidentalmente y desde su estatus en tanto tales, de aquellos otros que delinquen en tanto se ubican extramuros del Derecho en general y son, por ello, considerados ya no ciudadanos sino más bien enemigos. Para los primeros son aplicables los fines constitucionales de las penas antes aludidas, mientras que para los segundos, no cabe otra alternativa más que su total eliminación" (p. 16).

"[...] Evidentemente, esta concepción no puede ser asumida dentro de un Estado que se funda, por un lado, en el derecho-principio de dignidad humana y, por otro lado, en el principio político democrático. No obstante, ello no quiere decir tampoco, en modo alguno, que el derecho penal constitucional se convierta en un derecho penal 'simbólico', sino que debe responder severa y eficazmente, dentro del marco constitucional establecido, frente a la afectación de los bienes constitucionales -que también el Estado constitucional de Derecho tiene la obligación de proteger, de conformidad con el artículo 44° de la Constitución- aplicando el principio de proporcionalidad de las penas y respetando las garantías constitucionales del proceso penal y buscando, siempre, la concretización de la reeducación, rehabilitación y reincorporación del penado a la sociedad" (p. 17).

Peña (2011), responde al pronunciamiento del Tribunal Constitucional:

"[...],se pone en entrelínea, que dicha política criminal también debe velar por otros bienes jurídicos constitucionales (orden público, seguridad ciudadana, pensamos), con arreglo a los fines preventivo-especiales de la pena. Con ello, debe quedar claro, que la determinación de la sanción nunca puede desbordar el marco que viene fijado por la culpabilidad del autor, pues si el juzgador sale de dicho límite, precisamente esta atentando contra la dignidad de la persona humana, contra el principio de responsabilidad penal, vulnerando los cometidos de rehabilitación social que ha de procurar toda pena" (p. 402).

Silva (2012) “[...], se ha sustituido las penas por medidas de seguridad o de corrección, no sujetas a los límites tradicionales de la pena (especialmente, el principio del hecho, la proporcionalidad, la culpabilidad), sino atentas solo a la constatación de una peligrosidad en el sujeto” (citando a Sainz, p. 26).

Si bien es cierto, en una sociedad, no puede haber una distinción entre un derecho penal de ciudadanos y un derecho penal del enemigo, sería un acto discriminatorio, todos tenemos que ser considerados ciudadanos y sobre todo personas, como fin supremo en un estado de derecho.

Derecho Penal del ciudadano

Al hacer una exégesis sobre el Derecho Penal del Enemigo nos referimos a la expresión *sui generis* en referencia con el Derecho Penal del Ciudadano, toda vez que éste último hace mención a un derecho penal circunscrito en una sociedad constitucional garante de un estado de derecho el cual, estipula cuales son las prohibiciones normativas y su misma vez sanciona las conductas que van en contra de ordenamiento jurídico; en pocas palabras el Derecho Penal del ciudadano está puesto a personas que contravienen el ordenamiento jurídico, mientras que el Derecho Penal del Enemigo está dirigido a NO PERSONAS, ósea a peligros que hay que combatir. Podemos afirmar que el derecho penal del ciudadano es para todos

Para Villavicencio (2016) “[...] el derecho penal del ciudadano es derecho es derecho también en lo que se refiere al criminal; éste sigue siendo persona. Pero el Derecho penal del enemigo es derecho en otro sentido. A ello el Estado tiene dos formas de proceder con los delincuentes: como personas que han cometido un error o individuos a los que hay que impedir mediante coacción que destruyan el ordenamiento jurídico” (p. 36).

El profesor Günther Jakobs, hace una clara diferencia entre estas dos definiciones, denominando al derecho penal del ciudadano un derecho penal ordinario que existe en todo sistema jurídico, por ello, el ciudadano contraviene la ley penal, desencadenará la consecuencia jurídica, el cual se hará efectiva una pena en

concreto, mientras que el derecho penal del enemigo está exclusivamente dirigido a combatir y neutralizar peligros, teniendo como base la ilicitud del delincuente, denominándolo “fuente de peligro”.

El derecho Penal de dos velocidades y una tercera velocidad

La expansión del derecho penal moderno tiene a José María Silva S. su obra denominada la expansión del derecho penal donde desarrolla varios fenómenos del derecho penal enmarcado en una sociedad en desarrollo, donde se crea la existencia de nuevos bienes jurídicos de naturaleza colectiva, adelantamiento del derecho penal, los delitos informáticos, los delitos cometidos por personas jurídicas, la criminalidad organizada.

Lo que podríamos decir que en Perú existe ya, un adelantamiento del Derecho Penal, lo que la doctrina denomina los delitos de peligro abstracto, en los casos de marcaje o reglaje, todos estos acontecimientos han hecho que surjan nuevas estrategias político criminales para el enfrentamiento del fenómeno criminal que va desarrollándose progresivamente.

El cuestionamiento viene a hacer, hasta donde el Derecho Penal puede alcanzar esa legitimidad para poder darnos una correcta protección a los bienes jurídicos sin alterar o afectar los derechos fundamentales de la persona.

En ese orden de ideas el profesor José María Silva Sánchez denomina al derecho penal en 2 velocidades y una tercera velocidad, la primera sostiene Silva (2001) “la primera velocidad es aquella parte del ordenamiento jurídico penal en que se imponen penas privativas de libertad, y en que deben de mantenerse de modo estricto los principios político criminales, las reglas de imputación y los principios procesales clásicos.

La segunda velocidad sostiene Cancio (2003) “Está constituida por infracciones en las que al imponerse solo penas pecuniarias o privativas de derecho, tratándose de figuras delictivas de nuevo cuño, cabría flexibilizar de modo proporcionado a la

menor gravedad de las sanciones esos principios y reglas clásicos, se refiere al derecho penal económico como segunda velocidad” (p.147)

Con respecto a la tercera velocidad, sostiene Silva (2002) “Mantener las sanciones penales con penas privativas de libertad pero con restricción total de los derechos fundamentales de la persona, flexibilizando los principios político criminales y las reglas de imputación, a esta tercera velocidad, se le denomina derecho penal del enemigo” (p.163).

Derecho Penal de acto o de hecho

Si bien es cierto, el Derecho Penal viene hacer parte del sistema jurídico de un estado, estableciendo un catálogo de conductas prohibidas que los denomina delitos y como consecuencia de su infracción, les impone una pena o medida de seguridad, esto proviene de un principio sumamente importante para la correcta aplicación del derecho penal, es el *nullum crimen nulla poena sine lege*, esto se enmarca con la valoración social de las personas.

La valoración de la persona por lo que SON, por lo que TIENE y por lo que HACEN, justamente el derecho Penal juzga a las personas por lo que hacen, es decir por cometer un ilícito que contravenga el ordenamiento jurídico, a esto se le denomina derecho penal de acto o de hecho, todo lo opuesto al derecho penal de autor, que castiga a la persona por lo que es, es decir por la conducta del delincuente.

Reyna (2016) “Sólo en un Derecho penal de acto, en el cual el reproche penal se sitúa -no en las características del individuo- sino en su comportamiento, puede la norma jurídico-penal cumplir algún cometido” (p. 131).

El Derecho Penal de acto o como algunos autores la define como derecho penal de hecho, sostiene que el derecho penal interviene solo cuando hay vulneración al bien jurídico, como sostiene Villavicencio (2016) “Lo principal es la lesión al bien jurídico o al orden social, y que otorga menor importancia al comportamiento personal del autor, el cual es insuficiente para la aplicación de una sanción penal” (p.10).

Muy importante esta definición del profesor Villavicencio Terreros, pues al considerar que nuestro ordenamiento jurídico penal es de acto y no de autor, restándole menor interés a la personalidad del sujeto, y de manera clara, la reincidencia parece tener ciertos rasgos de un derecho penal de autor, basándose en el pasado delincucional del reincidente.

Para Poliano (2001) “El Derecho penal de culpabilidad por el acto significa que un concreto quebrantamiento o infracción de una norma, que produce un resultado lesivo (muerte de una persona, el perjuicio de la Hacienda Pública), es imputable al autor culpable, y demás en la medida de su culpabilidad” (p.348).

Para Reátegui (2016) “En otras palabras, exige un derecho Penal de acto en contraposición de sancionar la manera de ser o la personalidad. En no pocas ocasiones, el legislador ha determinado en contra de lo que la doctrina absoluta ha considerado oportuno, por ejemplo con el mantenimiento de la reincidencia como circunstancia agravante” (p. 208).

Para Roxin (2014) “Se se entiende una regulación legal y, en virtud de la cual la punibilidad se vincula a una acción concreta descrita típicamente (o a lo sumo a varias acciones de este tipo) y la sanción representa sólo la respuesta al hecho individual y no a toda la conducción de la vida del autor o a los peligros que en el futuro se esperan el mismo” (p. 176).

Para Peña (2011) “En otras palabras dicho: el derecho penal es de acto o de autor y las normas penales se dirigen a la conducta social del hombre, no es un derecho penal de autor -así se conciba en su más extrema formulación: el llamado derecho penal de sentimiento, para el cual lo fundamental es la peligrosidad del agente o la manifestación de una determinada personalidad criminal” (citando a Velásquez, p. 305).

Para Peña (2011) “[...], no es concebible que un orden democrático de derecho las ideas (cogitationes poenam nemo patitur), actitudes, sentimientos o meras manifestaciones conductivas sean susceptibles de punición” (p. 306).

En conclusión en referencia con el derecho penal de autor o de acto, podríamos afirmar que en su totalidad, toda la doctrina dominante establece que un ordenamiento jurídico debe sustentarse por un derecho penal de acto, decir un acontecimiento criminal solo puede ser punibles por el comportamiento que contravenga el ordenamiento jurídico en su momento, más aún si se precia de ser respetuoso de los derechos fundamentales dentro de un estado de derecho.

En su caso, la reincidencia denota ese comportamiento de agravación de la pena, por lo peligroso de una conducta, al haber sido condenado por un delito en el pasado, consideramos que no puede haber esos postulados para agravar la pena en base a la conducta peligrosa del sujeto.

Derecho penal de autor

Reyna (2016) “[...], la sanción penal se fundamenta no en el comportamiento del sujeto sino en sus condiciones personales o su forma de conducirse en la vida. Esta visión ha sido desechada por nuestra disciplina en virtud de sus peligrosos niveles de arbitrariedad que posee” (p.131).

Con respecto al derecho penal de autor, Binder (2004) “El derecho penal de autor es incompatible con el Estado Social y democrático de derecho, en ese sentido, solo resulta compatible un derecho penal de acto” (p. 116)

Queda claro que nuestro ordenamiento jurídico penal acoge un derecho penal de acto, y no de autor, pues no se fija en las características personales del sujeto. Como sostiene Villavicencio (2016) “Nuestro derecho vigente es un derecho penal de hecho, a partir de nuestra constitución, el cual solo sanciona acto u omisión, por ende el Derecho Penal de autor resulta inconstitucional” (p. 10).

Nuestra constitución en su artículo 2°, numeral 24, inciso d), establece únicamente que la persona puede ser sancionada por acto u omisión, queda claro la definición del profesor Villavicencio Terreros al decir que un derecho penal de autor resulta inconstitucional.

Por su parte Roxin (1999) sostiene que “la sanción representa solo la respuesta al hecho individual, y no a toda la conducción de la vida del autor o a los peligros que en el futuro se esperan del mismo” (p.176).

Para Peña (2011) “[...], el presupuesto de pena no era la comisión de un acto antijurídico, sino la constatación de que el autor presentaba signos o prognosis de peligrosidad, de reincidencia o habitualidad” (p. 308).

Para Peña (2011) “[...], un Derecho penal de autor basado fundamentalmente en la personalidad antisocial del autor, reflejado en la carrera criminal” (p.309).

Con respecto a la reincidencia Peña (2011), sostiene:

“[...]Hoy en día no puede postularse en serio, un Derecho penal de autor, donde el enfoque se base en la personalidad del autor y, no en el hecho -penalmente antijurídico-, de ser así, estaríamos navegando por aguas oscuras y tenebrosas, donde se esconde esa faz negativa del Estado, pretendiendo ocultar su verdadera intención, de ejercer una punición más intensa, en plena desvinculación del acto así como de la culpabilidad del autor, mediando fórmulas teóricas, como la Reincidencia y la Habitualidad, empleadas por regímenes dictatoriales, que riñen con las bases esenciales de un Estado Constitucional de Derecho, conforme se desprende de la Exposición de Motivos del CP de 1991. Lamentablemente, el proceder legislativo actual, nos conduce a estas institucionales, manifestando la ruptura de la ciencia con la ley, el divorcio de los principios legitimantes con el derecho positivo vigente” (p. 310).

“[...] En el caso de la Reincidencia, es importante hacer recalcar, que, esta institución tiene legitimación en cuanto se le liga con un concepto de culpabilidad empírico-normativa, pero con otros matices e ingredientes. Empero, parece que para el legislador, la ratio de esta institución radica en un Derecho penal de autor, pues, si no fuese así, no hubiera tenido la necesidad de incluir a la Reincidencia en esta modificación normativa. Situación distinta acontece en el caso de la Habitualidad, donde su fundamento es inobjetablemente la peligrosidad criminológica que se compagina en un Derecho penal de autor” (p. 245).

Para Peña (2011) “Un Derecho penal respetuoso de la libertad humana, no puede penalizar modos de vida o conducciones sociales, que resulten incompatibles con los patrones morales de ciertos sectores de la sociedad; mas parece advertirse, que la

peligrosidad social que se revela en la reiteración de la conducta delictiva ha calado en el espíritu del legislador, pues se han retornado las figuras de la y la , cuya justificación axiológica pasa más por consideraciones de índole político-criminal que por basamentos ius-filosóficos, al ser incompatibles con los postulados punitivos de un Estado Social y Democrático de Derecho, bajo las salvedades que hemos esbozado en la capitulación en referencia” (p. 939).

Derecho a la dignidad de la persona

La palabra dignidad proviene del latín *dignitas*, que significa importante, con honor, valioso. La dignidad de la persona humana es un derecho irrenunciable que contiene un valor de libertad, de respeto y de honor como máxima expresión de una sociedad.

Tenemos que considerar a la persona es el fin supremo de una sociedad y como tal tiene que ser tratada con todo el mayor respeto y dignidad posible, en una circunscripción de derechos y principios que brinda un estado democrático de derecho, por ello según nuestra carta magna toda persona humana sin acepciones tiene derecho a la dignidad y no ser visto como un peligro por la sociedad, catalogándolo como enemigo o peligroso.

Para Cerezo (2006) “[...]La imposición de una pena sin culpabilidad ,o si la medida de la pena rebasa la medida de la culpabilidad, supone la utilización del ser humano como un mero instrumento para la consecución de fines sociales ,en este caso preventivos, lo cual implica un grave atentado a su dignidad” (p.851).

Hurtado y Prado (2013) “[...] La discriminación fundada en la negación de la condición de persona a cualquiera, comprendidos los delincuentes más peligrosos, contradice el art. 1 de la Constitución, en el que se declara que la “defensa de la persona humana y el respeto de su dignidad son el fin supremo de la sociedad y del Estado” (p.72).

El Derecho a la dignidad de la persona es indiscutiblemente para toda persona, sea conocedor o no del derecho el pilar fundamental del orden jurídico. Perú no es ajeno a esa idea, por tal en nuestra Constitución Política apenas en el primer artículo se señala lo siguiente: “La defensa de la persona humana y el respeto de su dignidad son el fin supremo de la sociedad y del Estado.”

[...] “La dignidad es un principio clave en el derecho. Es el fundamento del Derecho, la fuente de donde emanan los derechos; la causa y razón de las legislaciones sobre derechos humanos; y su protección en la meta a la que debe aspirar todo sistema jurídico.” (Lacalle, 2005, p. 41)

relación jurídica de ese rango de la dignidad del individuo, sin ser permitido ninguna norma que atente contra tal derecho. Así mismo el derecho de la dignidad declara la idea del proyecto de vida que toda persona posea.

Por su parte, la Declaración Universal de los Derechos Humanos, en su preámbulo afirma que “la libertad, la justicia y la paz en el mundo tienen por base el reconocimiento de la dignidad intrínseca de los derechos iguales e inalienables de los miembros de la familia humana”. Y en su artículo 1° de la Declaración citada indica que todo ser humano nace libre e igual en dignidad y en derechos.

Con esto se quiere decir, que toda persona que nazca en un Estado que reconozca la Declaración Universal de los Derechos Humanos nacerá con los mismos derechos que los demás, que no concibe la idea que una persona carezca de un derecho fundamental que posea otra.

En esta misma línea de ideas, puede parecer que toda persona tiene los mismos derechos, y a la vez obligaciones, pero para otros autores que no comparten la misma idea afirman teóricamente que la dignidad de la persona no es un derecho para todo ser humano e incluso para los mismo autores que comparten la idea que toda persona tiene derecho a la dignidad afirman que tal idea puede tener consecuencias éticas y jurídicas.

[...] “El hombre es radicalmente racional, en consecuencia, tal virtud lo pone por encima de las demás especies y comporta, necesariamente y sin que el ordenamiento jurídico así lo establezca de manera explícita, su consideración y respeto como un ser digno, toda vez que en efecto, la racionalidad de la persona determina en que a su dimensión corporal o material aparezcan inseparablemente unidas las dimensiones psíquica, moral y espiritual.” (Gómez. 2015, pp.30-31).

Aristóteles en la filosofía griega indicaba que “de nuestros actos somos señores del principio al fin, con solo que tengamos conciencia de los hechos particulares”.

Con esto nos deja claro que la persona es razonablemente consciente de lo que hace al margen de ser bueno o malo, en tal caso los actos sean malos, y transgredan los principios sociales de una comunidad estos deberán ser castigados y la misma persona asumir sobre sus mismos actos.

Política Criminal

La profesora Zúñiga (2001), define la política criminal como “modelos de regulación y decisiones para obtener mejoras posibles a la justicia penal” (p. 23).

La política criminal estudia como la sociedad se organiza frente al fenómeno criminal otorgando facultad y poder para dirigir y organizar al sistema social en relación a la gestión criminal ligados a los derechos fundamentales de la persona.

Reátegui (2016) “[...], La política criminal es el conjunto de decisiones y estrategias que el Estado proyecta para reaccionar frente al fenómeno criminal y así preservar los bienes jurídicos” (p.67).

Hurtado y Prado (2013) “La actividad del Estado dirigida a enfrentar las acciones delictuosas (lato 130 sensu) que amenazan la cohesión y el desenvolvimiento armónico de la comunidad¹³⁵, se le denomina política criminal” (citando a Angel, p. 51).

Para Bramont-Arias (2008) “Es el conjunto de criterios empleados por el Derecho Penal en el tratamiento de la criminalidad. Comprende un conjunto de medidas preventivas y represivas del que dispone el Estado para luchar contra el delito. Las

políticas criminales se adoptarán dependiendo del tipo de Estado frente al cual nos encontramos, el cual puede ser autoritario o social democrático” (p. 52-53).

Siendo la política criminal todo método o estrategia practica para emplear criterios idóneos para una correcta lucha contra el fenómeno criminal. Siendo así, si el estado busca mecanismos idóneos para la correcta aplicación del poder punitivo, vemos que considerar la reincidencia como agravante cualificada de responsabilidad penal, no generar ningún beneficio social ni económico para el estado todo lo contrario, tenemos que adoptar criterios muy eficaces para poder combatir la criminalidad que cada día va en aumento, y en este caso, tratándose de la reincidencia, vemos que no es un medio idóneo considerarlo como agravante cualificada, pues los resultados a lo largo de su regulación no han sido del todo satisfactorias.

Villavicencio (2016), sostiene “La política criminal realiza el estudio crítico y eficaz de las normas penales y de las instituciones que se encargan de la oportuna y eficaz aplicación preventiva y represiva” (p.28).

García (2012) “La política criminal se encarga de valorar los medios utilizados para la prevención del delito desde el punto de vista de la eficacia y las garantías fundamentales, con la finalidad de promover su mejoramiento” (citando a Zipf, p. 56).

Tiene fin práctico para Gustavo (2015) “Combatir la criminalidad en su origen, mediante la prevención de delitos, inoculando a los individuos que amenazan, la seguridad social, con su capacidad delictiva, y sometiendo a los criminales efectivos, a tratamientos adecuados, que procuren su readaptación a la vida social” (p.35).

Sigue Gustavo (2015) “[...] Las medidas preventivas se imponen no a título de retribución, sino como medidas de protección como medios de proaxis y terapéutica social; y se interna o asila a los enajenados, vagos, alcoholistas, menores de edad de peligro, para sí mismos o para los demás, en desamparo material o moral, con el mismo título que se da asistencia a los enfermos y se recluye a los apestosos en los hospitales y lazaretos” (p. 35).

Peña (2011), sostiene que “La política criminal, es aquella ciencia política social, que se orienta y encamina a la formulación positiva, una lucha adecuada y eficaz contra la criminalidad, de arreglo con el principio de legalidad y de las instituciones encargadas funcionalmente a ejecutarla” (p. 42).

Para Peña (2011) “La política criminal es el conjunto sistemático de principios, garantizados por la investigación científica de las causas del delito y de la eficacia de la pena, con arreglo de la pena y de instituciones similares a ella” (citando Von Liszt, p. 42).

Para Peña (2011) “La labor de la política criminal en el contexto de un Estado Social de Derecho, no puede pretender combatir la criminalidad a cualquier la lucha contra el delito bajo el marco de la legalidad; la prevención del delito no puede suponer el debilitamiento de las garantías fundamentales del individuo, acuñadas con la aparición del Estado liberal de derecho.

Villavicencio Terreros define a la política criminal como “un plan de estrategias empleados en el tratamiento del fenómeno criminal. El estudio y la práctica de la política criminal se basa en el grupo de actividades empíricas planificadas y estructuradas al amparo de los individuos y sociedad en la evitación de delitos” (citando a Muñoz Conde, 2014, p. 27), es decir la política criminal viene hacer parte de la política general de un estado porque le permite plantear objetivos estrategias o acciones para hacer frente a un problema criminal, el cual debe de desarrollarse de acuerdo a los postulados constitucionales y de la protección de los bienes jurídicos.

Para Silva (2012) “[...], pretender proporciona le los medios que le capaciten para una vida futura en libertad dentro de una sociedad” (p.28).

Formulación de problema

La formulación del problema se define como la base y expresión designan un analisis de estudio el cual has sido previamente tomado, por ello se quiere explicar de manera clara no solo la dimensión social sino también el conjunto de propiedades, relaciones y las conexiones internas del fenómeno a analizar (Torres, 2007, p.90).

“Es una expresión completa del problema que incluye todos los acontecimientos, relaciones y explicaciones que sean importantes en la investigación” (Valderrama, 2007, p.116).

Problema General

¿De qué manera la reincidencia en el derecho penal del enemigo vulnera el principio de la dignidad de la persona?

Problema Específico 1:

¿De qué manera se considera agravar la pena de la reincidencia en el derecho penal del enemigo, marco del principio de la dignidad de la persona?

Problema Especifico 2:

¿De qué manera los jueces y fiscales están aplicando la reincidencia y su implicancia en el derecho penal del enemigo, marco del principio de la dignidad de la persona?

Justificación del Estudio

Sobre la justificación Caballero Romero sostiene “Al redactar la justificación de una investigación, debemos recordar que se justifica algo por su necesidad, y complementariamente por la conveniencia de ese algo” (2011, p. 197).

Justificación teórica: Con los conceptos y planteamientos básicos propuestos en el tema de investigación con respecto a la reincidencia y su implicancia con el derecho penal del enemigo, se comprobará que existe una vulneración a la dignidad de la persona, situación que se da en el quehacer judicial.

Justificación Práctica

En el presente trabajo de investigación tiene una justificación practica toda vez que, está íntimamente relacionado con el quehacer judicial, en la practica vemos como los

jueces aplican la reincidencia, sus efectos penitenciarios, su implicancia con el Derecho Penal del enemigo y con esto la vulneración a la dignidad de la persona.

Justificación Metodológica

A través de la justificación metodológica se busca nuevos planteamientos o métodos para obtener información segura y real del tema que estudiamos.

En relación a la justificación metodológica, la presente investigación plantea que se realice una reforma legislativa sobre el tratamiento legal del delito de omisión a la asistencia familiar.

Objetivos

Para Ñaupas, Mejía, Novoa y Villagomez (2013) establecen que “los objetivos en general, son situaciones deseables que se espera alcanzar en un periodo determinado, en pocas palabras son los resultados que se espera alcanzar” (p.161).

Objetivo General

Analizar como la reincidencia en el derecho penal del enemigo vulnera el principio de la dignidad de la persona.

Objetivo Especifico 1:

Analizar de qué manera se puede considerar agravar la pena de la reincidencia en el derecho penal del enemigo, marco del principio de la dignidad de la persona.

Objetivo Especifico 2:

Analizar de que manera los jueces y fiscales están aplicando la reincidencia en el derecho penal del enemigo, marco del principio de la dignidad de la persona.

Supuesto Jurídico

“Vienen hacer orientaciones de una investigación que manifiestan posible respuesta o afirmación, es decir vienen hacer posibles afirmaciones del fenómeno investigado o estudiado” (Hernández, Fernández y Baptista, 2014.p.104).

Las hipótesis planteadas en el trabajo de investigación vendrá hacer la posible especulación basado en el problema presentado, por consiguiente se presentan las siguientes hipótesis:

Supuesto Jurídico General

La reincidencia en el derecho penal del enemigo vulnera el principio de la dignidad de la persona.

Supuesto Jurídico Específico 1:

No se debe de considerar agravar la pena de la reincidencia en el derecho penal del enemigo del enemigo, marco del principio de la dignidad de la persona.

Supuesto Jurídico Específico 2:

Los jueces y fiscales no aplican correctamente la reincidencia en implicancia con el derecho penal del enemigo, marco del principio de la dignidad de la persona.

II.- Método

Caballero (2011, p. 139) “El método de la investigación científica como macro orientación, como gran vía, encierra diferentes direcciones o planes menores, y enfoques o perfectivas que pueden ser necesarias, importantes en las variaciones de investigaciones concretas”.

Para Velásquez y Rey (2007) “la investigación cualitativa es la recolección y estudio sistemáticos de materiales narrativos, que tienen un contenido subjetivo” (p.50).

Al respecto Hernández Sampieri señala “Los análisis explicativos se dirigen más allá de la descripción de acontecimientos de relaciones entre conceptos: se encaminan a saber cuáles son los diferentes factores físicos o sociales. Es decir, busca la necesidad del por qué sucede un acontecimiento y en qué situaciones se da este, o por qué se relacionan dos o más variables” (Hernández, 2003, p.126).

Por ello que la investigación de **enfoque cualitativo** está dirigida al estudio de un hecho, acontecimiento o mejor dicho de un fenómeno social a analizar sería la reincidencia, su relación con el derecho penal del enemigo, y algo muy importante, es la vulneración al principio de la dignidad de la persona.

A su vez, el presente trabajo de investigación tiene como fin descubrir cuál es la realidad de este fenómeno que nos atañe en la actualidad.

Por último, se hará un profundo análisis dogmático, doctrinal y normativo sobre la vulneración del principio de la dignidad de la persona humana en los casos de reincidencia, siendo este último una expresión del derecho penal del enemigo.

2.1 Tipo de Investigación

La presente investigación tiene un enfoque de investigación Básica, de un enfoque cualitativo.

Para el presente trabajo de investigación tiene como punto de partida la discusión de la exegesis de la reincidencia, afectando claramente la dignidad de la persona, siendo considerada como sujeto de peligrosidad para el futuro, el otro fenómeno dogmático a analizar viene hacer expresión del derecho penal del enemigo en relación a la reincidencia.

Es por ello que José Iván Ortiz Castro “Se dan investigaciones descriptivas y explicativas en relación a una presentación o expongan los momentos de formación, estructuración o transformación de un acontecimiento, sus relaciones con otros, o analizar los problemas del fenómeno o su inserción en un contexto teórico que haga factible su inclusión al interior de una determinada visión legaliforme.” (2005, p. 69).

2.2 Diseño de investigación

La investigación que se desarrollará según su propósito y análisis de estudio es una investigación de enfoque cualitativo, que tendrá análisis de estudio ha sido determinado antes que se estableciera el problema.

En ese orden de ideas, el diseño que se aplicara en el trabajo de investigación se determinará por una teoría fundamentada ya que conforme a (Cifuentes, 2014, p. 80) la teoría fundamentada “Viene hacer un empleo estratégico para establecer teorías, hipótesis, definiciones y proposiciones basados en el análisis de datos sistemáticamente recogidos y analizados”.

De esta forma podremos determinar cuáles son los aspectos importantes para nuestro campo de estudio, así mismo viene hacer un diseño etnográfico, toda vez que, que busca describir y analizar todo conocimiento y prácticas de un grupo o sistema social, así mismo es estudiar a las personas en su sitio, extracto o contexto determinado (Hernández, Fernández y Baptista, 2007, p. 697).

2.3 Caracterización de sujetos

La caracterización de sujetos consiste básicamente en la descripción que se le realiza a los participantes de la investigación (Otiniano y Benites 2014, p. 13). Los sujetos de la presente investigación están conformados por los entrevistados, los cuales son Fiscales Penales del Distrito Fiscal de Lima.

2.4 Población y Muestra

De acuerdo a Ñaupas, Mejía, Novoa y Villagómes (2013) “Esta parte del análisis de estudio, es establecer quienes son las personas con determinado expertiz (personas, organizaciones o situaciones y factores) objeto de estudio” (Ñaupas y otros, 2013, p. 160).

En la presente trabajo de investigación realizara las entrevistas, las mismas que serán efectuadas a profesionales con expertiz en el derecho penal, Jueces del Juzgado Penal de Lima Centro, los cuales por su experiencia académica y practica nos darán una opinión la que contrastaremos o reflejaremos con los supuesto jurídicos planteados en la presente investigación.

2.5 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

Cada técnica e instrumento nos llevará a la verificación del problema planteado, es por ello que, cada tipo de investigación determina las técnicas que se deben utilizar y del mismo modo, cada técnica los instrumentos que emplearan (Behar, 2008, p.55).

Es por ello que, en el presente trabajo de investigación se utilizará la entrevista, análisis de derecho comparado, análisis jurisprudencial y análisis de artículos de opinión.

Entrevista

La presente investigación requirió emplear la técnica de la entrevista, puesto que se perseguía generar una confrontación interpersonal, contando por una parte con una persona denominada entrevistador, quien formule a la otra persona, denominada respondiente, preguntas cuyo fin persiga obtener contestaciones relacionadas con el problema de investigación. (Ramírez, 2004, p. 49).

En tal sentido, se formularon preguntas a profesionales con expertiz en la materia, que en virtud de todos los conocimientos tanto prácticos laborales, como formación académica que cooperarán a la búsqueda de información que permita la comprobación de esta investigación.

Además las respuestas a conocer y contrastar opiniones de los jueces penales de Lima Centro con la finalidad de tener una respuesta más amplia, para poder obtener el resultado de todo el trabajo planteado.

2.6 Método de Análisis de datos

La presente investigación se desarrolla está basado en el problema de la reincidencia en el cual se aumenta la prognosis de pena para la persona que vuelve a delinquir, el cual se aumenta hasta una mitad por encima del tercio superior, bajo el análisis de un diseño de teoría fundamentada; vamos a poder ver que la reincidencia viene a ser una clara expresión del derecho penal del enemigo, viendo un desarrollo o avance del derecho penal, hoy por hoy, el derecho penal se adelanta, teniendo como supresión la restricción de derechos fundamentales, y el apartamiento de un derecho penal de acto, tomando como postura el derecho penal de autor en los casos de reincidencia y la vulneración al principio de la dignidad de la persona.

El plan de análisis de la presente investigación se realizó desde un **enfoque cualitativo** que puede ser visto “[...] como el intento de obtener una

comprensión profunda de los significados y definiciones de la situación tal como nos la presentan las personas, más que la producción de una medida cuantitativa de sus características o conducta” (Salgado, 2007, p. 71).

El tipo de estudio está **orientado a la comprensión**, toda vez que se buscó que la presente sirva de base para futuras investigaciones de los casos de reincidencia, su implicancia con el Derecho Penal del Enemigo y su vulneración con el principio de la dignidad de la persona.

En cuanto al diseño de investigación se tiene el **etnográfico**, el cual “constituye la descripción y análisis de un campo social específico, una escena cultural determinada” (Tamayo, 2009, p.84).

El diseño de Estudio de Casos que refiere Stake (2007) como “el estudio de la interacción, particularidad y de la complejidad de un caso singular, para llegar a comprender su actividad en circunstancias importantes” (p.11).

En este caso se abordó analizar la problemática que existe en la reincidencia, su expresión con el Derecho Penal del Enemigo y su vulneración con el Principio de la reincidencia, y en su efecto, como lo vienen aplicando los jueces de Lima Centro.

2.7 Aspectos Éticos

La presente investigación se realizó siguiendo los lineamientos establecidos en el diseño de investigación cuantitativa de la Universidad Cesar Vallejo para el año 2016. Además, se cumplió con respetar la autoría de la información bibliográfica, señalando cuando correspondía, los datos del autor, en las citas empleadas.

III.- RESULTADOS

3.1 Descripción de resultados de la técnica de: Entrevista

Objetivo General:

3 preguntas x 4 entrevistados = 12 respuestas

Analizar como la reincidencia en el Derecho Penal del enemigo vulnera el principio de la dignidad de la persona.

Entrevistados

- Rodolfo Neyra, Johan Chelin, César Gómez y Patricia Mendoza.

De acuerdo a las entrevistas realizadas en el PJ y Ministerio Público:

- Johan Chelín (2017), argumento que SÍ, “la reincidencia en el Derecho Penal del Enemigo, vulnera el principio de la dignidad de la persona, toda vez que al convertirse en un reincidente, es considerado un peligro, el cual ya no va a cambiar su conducta y se vuelve un mal para la sociedad.

- Rodolfo Neyra, César Gómez, Patricia Mendoza (2017), argumentaron que NO, “La reincidencia en el Derecho Penal del enemigo, no vulnera el principio de la dignidad de la persona, toda vez que por efecto de prevención se agrava la pena”.

Supuesto Jurídico General:

De las entrevistas realizadas a los 4 entrevistados, se determina que la reincidencia en el derecho penal del enemigo no vulnera el principio de la dignidad de la persona.

En efecto, según los criterios subjetivos de los magistrados, la reincidencia en el Derecho Penal del enemigo, no vulnera el principio de la dignidad de la persona, toda vez que por efecto de prevención se agrava la pena.

Objetivo Especifico 1

Analizar de qué manera se puede considerar agravar la pena de la reincidencia en el derecho penal del enemigo, marco del principio de la dignidad de la persona.

2 preguntas x 4 personas = 8 respuestas.

- Rodolfo Neyra, Johan Chelin, César Gómez y Patricia Mendoza.

De acuerdo a las entrevistas realizadas en el PJ y Ministerio Público:

- Rodolfo Neyra, Johan Chelin, César Gómez y Patricia Mendoza (2017), argumentaron que NO se debe de considerar agravar porque en primer lugar ya cumplió la condena anterior, tendríamos que buscar otros medios idóneos para poder cumplir con el objetivo de la resocialización, ya que éste último en su gran mayoría no se cumple.

Supuesto Jurídico Especifico 1:

De la entrevista realizada a los 4 entrevistados, se determina que No se debe de considerar agravar la pena de la reincidencia en el derecho penal del enemigo del enemigo, marco del principio de la dignidad de la persona.

Objetivo Especifico 2

Analizar de que manera los jueces y fiscales están aplicando la reincidencia en el derecho penal del enemigo, marco del principio de la dignidad de la persona

3 preguntas x 4 entrevistados = 12 respuestas

- Rodolfo Neyra, Johan Chelin, César Gómez y Patricia Mendoza.

De acuerdo a las entrevistas realizadas en el PJ y Ministerio Público:

- Rodolfo Neyra, Johan Chelin, César Gómez y Patricia Mendoza (2017), determinan que no hay una correcta aplicación de la reincidencia, por tener ciertos rasgos de un derecho penal de autor y porque no cumple con las expectativas de resocialización.

Supuesto Jurídico Específico 1:

Los jueces y fiscales no aplican correctamente la reincidencia en el derecho penal del enemigo, marco del principio de la dignidad de la persona.

3.2 Descripción de resultados de la técnica de: Análisis de artículo de opinión

El documento que a continuación se ha analizado responde al objetivo general.

Objetivo General

Analizar como la reincidencia en el Derecho Penal del enemigo vulnera el principio de la dignidad de la persona.

Análisis de artículo de opinión

Chávez (2015) sostiene con respecto a la reincidencia vulnera el principio de la dignidad de la persona:

“Ante ello, se debe de tener en cuenta el principio-derecho de dignidad de la persona (art. 1 de nuestra constitución), la cual sirve como límite o baremo al legislador penal al crear nuevos tipos penales o agravar los ya existentes. Los seres humanos no pueden ser tratados como meros objetos o instrumentos, pues cada uno de nosotros, incluso los que delinquen, merecen ser considerados como un fin y no como un medio, ya que el atributo de la persona es innata, autónoma y espiritual que el ordenamiento no puede imponer quien es persona y quien no lo es, solo lo reconoce como tal bajo el derecho fundamental de la dignidad de la persona” (p. 92).

Descripción de resultados de la técnica de: Análisis de artículo de opinión

El documento que a continuación se ha analizado responde al objetivo específico 2.

Objetivo específico 2:

Analizar de que manera los jueces y fiscales están aplicando la reincidencia en el derecho penal del enemigo, marco del principio de la dignidad de la persona.

Análisis del artículo de opinión

Puente citando a Latagliata (2013):

“desde el momento que el juez, al examinar el nuevo delito cometido por el reincidente, no controla en modo alguno si la sentencia de condena anterior ha sido justa, ni si la pena irrogada ha sido suficiente; la autoridad de lo juzgado precedentemente es puesta en mayor relieve, porque la valoración del nuevo delito queda, bajo este aspecto, plenamente vinculada al contenido de la condena anterior” (p. 190).

3.1 Descripción de resultados de la técnica de: Acuerdo Plenario

El documento que a continuación se ha analizado responde al objetivo específico 1.

Objetivo específico 1

Analizar de qué manera se puede considerar agravar la pena de la reincidencia en el derecho penal del enemigo, marco del principio de la dignidad de la persona.

Análisis del Acuerdo Plenario N° 1-2008 CJ-116

“La finalidad de su inclusión de la reincidencia, responde a la necesidad de una mayor represión penal, razones de prevención especial, basada en la mayor peligrosidad del sujeto” (fojas: 12).

IV.- DISCUCIÓN

4.1 A continuación se podrán a discusión los resultados obtenidos de los antecedentes nacionales y extranjeros:

NACIONAL:

Para la Chávez. (2015) en la revista Actualidad Penal *“Reincidencia y derecho penal del enemigo, una aproximación crítica a su regulación en el Perú”*.

“El ejercicio del poder punitivo para enfrentar la criminalidad se caracteriza por no sancionar ese comportamiento delictivo que contradijo la vigencia de la norma, sino de la eliminación de un peligro: El ejercicio del poder punitivo toma adelantamiento y legitimidad antes de su cometido (actos de preparación) y a su vez se dirige al aseguramiento frente a hechos futuros y no a la sanción de eventos criminales cometidos” (2015, p. 90).

Como podríamos identificar cuando un instituto jurídico penal como método o estrategia para combatir un fenómeno criminal es ilegítimo o vulnera derechos fundamentales, y es que hay que poner como limite al ejercicio del poder punitivo del estado tenemos que poner como punto medio a la persona.

Consideramos que la reincidencia al denotar una expresión clara de un agente peligroso, y como tal se señala en el antecedente nacional esgrimido por la Dra. Chávez, es que poder punitivo ejerce letgitimidad y adelantamiento para combatir hechos futuros y con sanciones altas, haciendo que el carcelario nunca se reincerte, olvidándose el estado de él.

La reacción del estado peruano frente a fenómenos criminales está siendo alterada por su contenido muy irrestricto de la actividad punitiva que desarrolla en este caso, solo sobre la reincidencia (habiendo otros institutos y acontecimientos penales de relevancia social), si bien es cierto, hoy podemos hablar de un derecho penal moderno donde se han normativizado nuevos tipos penales en la parte especial y también leyes penales en blanco donde hay que buscar su contenido en una ley extra penal o también denominados delitos de

peligro abstracto, donde claramente no existe una lesión al bien jurídico protegido pero la sola peligrosidad del agente hace que intervenga derecho penal para sancionar la conducta.

Hoy por hoy el derecho penal se adelanta, eliminando peligros sin haber afectado el bien jurídico protegido, lo que se hace es prevenir acontecimientos inciertos con relevancia penal y no sancionando los hechos cometidos.

Justamente la reincidencia reúne las descripciones que se realizan en líneas anteriores, si bien es cierto la reincidencia como agravante cualificada de la sanción penal, busca aumentarte la pena por la peligrosidad del agente por cometer un segundo delito doloso, vemos que este tipo de acciones no han sido muy alentadoras para nuestras estadísticas resocializadoras; sino, todo lo contrario al no haber un correcto tratamiento para el reincidencia, lo que se llega a lograr es que esa persona se vuelva un sociópata sin algún alternativa de solución curativa y todo lo contrario sea desprotegido por nuestro Estado.

Para la Cervini. (2011) en la revista Gaceta Penal *“Derecho Penal del enemigo versus dignidad de la persona humana”*.

“[...] De esta manera la persona termina siendo instrumentalizada para la estabilización de intereses sociales y se desconoce el principio el principio universal de la dignidad del ser humano, sentando el arbitrio del legislador o del juez como única pauta válida para entender esta idea mecánica de culpabilidad” (p. 302).

Efectivamente, no le falta razón al autor, al fundamentar que cuando una persona se convierte en reincidente, pierde categóricamente la calidad que el estado le otorga de persona, pues el sentido de la culpabilidad tiene que ejercerse en base al delito cometido, esto influye también, a que el juez se convierte o tenga un pensamiento inquisidor,

Por ejemplo, en el caso de que una persona sea sometida a un tercer, cuarto o quinto delito ya habiendo cumplido pena por un delito anterior, el juez

inquisitivamente va a determinar que es culpable y sobre él agravará la pena, subjetivamente el juez tendrá en cuenta su peligrosidad, es ahí en ese juicio de valoración que el juez utiliza al reo como un instrumento, o más bien dicho deja de ser un sujeto para convertirse en un objeto de persecución y aplicación del ejercicio del poder penal.

Se sigue cuestionando el trabajo de la función judicial para estos tipos de casos, sobre todo en criminalidad organizada, violaciones, robos, asesinatos, hasta femenicidios.

Un factor que influye muchísimo en las decisiones judiciales, es poder mediático, de repente por el bajo carácter del juez al tomar decisiones, para no ser cuestionado ética ni moralmente, y al hacerlo tendría el reconocimiento de una sociedad cansado de tanta injusticia y la impunidad que muchas veces no es la que realmente refleja, pero mucho más que eso, es la correcta aplicación de la norma penal, si vemos los índices de delincuencia, reincidencia, habitualidad resocialización, sistema penitenciario, los resultados son más que desalentadores, paupérrimos, porque justificamos el ejercicio del poder punitivo en la mayor aplicación de la pena, ya no nos importa que esa persona por más que haya delinquido no merece ser tratada como tal.

Como ya es sabio, la reincidencia como agravante cualificada de responsabilidad penal no tiene una justificación que pueda estar por encima de derechos fundamentales, como es la dignidad de la persona, se trata más que eso, de dar soluciones de efectividad de una resocialización del reincidente.

A esto se estaría cuestionando la falta de criterio del legislador para querer justificar la agravación de la pena, viéndolo por un estado de satisfacción de la sociedad cansada de tanta criminalidad, todo lo contrario, debería optar por instrumentos que sean idóneos para poder realmente resocializar a la persona, y que realmente lo hay, esto demandaría inversión de mucho dinero, pero los resultados serían satisfactorios a un mediano plazo.

Para Yvancovich, V. (2015) en la revista la ley “¿Qué es el Derecho Penal del Enemigo?”.

“[...] El Derecho Penal del enemigo es una doctrina originalmente hecha para legitimar una normatividad más represiva con determinados grupos criminales, tales como regímenes carcelarios especiales o normas penales y procesales específicas para determinado tipo de delincuentes. Se tiende a equipar el término “enemigo” con un tipo de “enemigo de Estado” en un sentido de guerra contra la delincuencia” (p. 46).

El autor aborda una postura muy interesante pues califica al delincuente como un enemigo de Estado, que las personas como miembros de una comunidad no pueden convivir con personas que se vuelven enemigos para el estado y que justamente se tiene que luchar contra esa delincuencia.

Doctrinariamente siempre se ha discutido esta forma de diferenciación del derecho penal del enemigo, denominado también derecho penal del delincuente o del terrorista, de separar a la persona de un delincuente llamado “enemigo”, es más desde la formación de un menor de edad en el colegio siempre ha sido educado con un conjunto de valores a toda persona y que no se hace referencia a una diferenciación a un delincuente llamado “enemigo”, consideramos que esta denominación es una manera discriminatoria y peyorativa a las personas que son consideradas enemigos de un estado, y conjuntamente esta figura de la reincidencia.

Claramente observamos que hay un derecho penal del enemigo en está agravante cualificada, por denotar peligrosidad y amenaza por su pasado delictivo, en consecuencia, sí estamos frente al avance o desarrollo del derecho penal y que hoy por hoy tiene una actividad más violenta frente de a un sector de grupos criminales y es en el caso de la reincidencia.

EXTRANJEROS:

Para Salas (2016), en su trabajo, La reincidencia en la república de Argentina y en su Derecho comparado:

“Ese agravamiento es irracional por cuanto solo opera como una reacción ciega: ante el fracaso del tratamiento carcelario, se responde con mayor y más severa dosis de castigo, violándose así, el principio de igualdad ante la ley al tomarse en cuenta circunstancias de diferenciación que no responden a un presupuesto razonable en términos del debido proceso” (p.306).

El tratamiento de la reincidencia y su efecto carcelario también han sido de mucha importancia en países extranjeros, principalmente por países sub desarrollados, principalmente en América latina, es el caso de Argentina, que tiene opositores a este tratamiento jurídico penal, como Zaffaroni, al tratarla como ilegítima y como un pretexto frente a la reacción de una sociedad cansada de tanta injusticia.

En este caso también se considera que el agravar la pena a un reincidente es algo ciego y que no tiene efectos positivos aumentar la dosis de castigo vulnerándose presupuestos de un debido proceso.

En palabras de salas (2016):

“Si la reiteración de una conducta delictiva desnuda algo más que un componente de la personalidad del individuo, ese algo más es propio del fracaso de la institución carcelaria que, en el caso concreto del reincidente, habrá inalcanzado el ideal resocializador previsto en abstracto legalmente” (p.306).

En efecto la reiteración delictiva trae consigo, algo más personal, que vincula directamente a las características delictivas de una persona condenada anteriormente,

Y su efecto va más allá del agravar la pena, y que se convertiría en un mal de nunca acabar, porque siempre habrá personas que delinquen y nunca se reinserten a la sociedad, manteniéndolo en un efecto autoperpetuante fracasado.

Para Schünemann, B. (2014) en la revista la ley “El Derecho Penal del enemigo es un abuso de poder” (p.75).

El autor sostiene que el derecho penal del enemigo no es derecho penal, todo lo contrario, es abuso de poder de un sistema dominante, es decir que hoy en día, se está proliferando un derecho penal que excede de sus facultades de ejercicio del poder punitivo para la intervención de conductas con relevancia penal.

Pero este excedente no es propio de una política criminal respetuosa de un derecho penal liberal de todo estado democrático de derecho, es decir, al haber exceso del poder punitivo del estado se está creando un grupo de poder que tiene el control de las bases legislativas del derecho penal y que esto conlleva como manifiesta el autor a un abuso del poder de una parte burocrática dominante.

Siempre se ha dicho que el derecho penal es respetuoso de los derechos fundamentales de toda persona, denominado derecho penal liberal en un estado democrático constitucional, lo que no se puede llegar a concebir es darle mayor volumen coercitivo al derecho penal, sin olvidarnos que el único ser más importante sobre la tierra es el ser humano y que para el derecho penal existe un conjunto de derechos y deberes que el sistema jurídico atribuye al sistema psicofísico.

Es decir esos derechos y deberes para el ámbito del derecho penal se adquieren a partir de la mayoría de edad, pero cuando existe un derecho penal que contrariamente no se funda o justifica en un marco de derechos de la persona, entonces es un derecho penal discriminatorio e irrestricto de los la libertades de la persona y sobre todo de su dignidad como fin supremo de nuestro estado peruano.

Para Zaffaroni (1992) con respecto a la reincidencia y su crítica, sostiene que:

“Nuestra conclusión es que toda gravedad mayor a la de la consecuencia jurídica del segundo delito (en forma de pena, de medida o de privación de beneficios), es una concesión al derecho penal autoritario, que abre las puertas a conceptos espúeos y peligrosos para todas las garantías penales” (p. 6).

El profesor Zaffaroni da una crítica bastante argumentativa, pues si el Estado va ejercer el poder punitivo, tiene que ser legítimo, respetando derechos fundamentales, en marcado dentro de un Estado democrático y social.

Un derecho penal que se precie de ser legítimo, tiene que ser justificado en un marco de garantías penales, es decir, si a una persona someten a un proceso penal, tiene que ejercitarse dinámicamente todos los principios que lo rodean, para la obtención de una pena justa, y no desproporcional.

La aplicación de la reincidencia a una conducta antijurídica, debe de fundarse en propósitos preventivos para la sociedad, y disminuir el índice de delincuencia, más bien fomentar que esa persona tenga las ganas de trabajar, de tener una familia, y dejar una buena impresión por el cambio que hizo en su conducta.

El respeto a su dignidad nadie se lo puede quitar, sabiendo que esa persona tiene familia, padres, esposa, hijos; no podría ser marginado y ser visto como un peligro, si ya cumplió toda su condena, esta no podría ser tomada en cuenta para agravarle más la pena, por su pasado delincuencial, ese viene hacer el gran error que comete un estado, porque trata de comunicar a la sociedad mayor severidad para los reincidente, fomentando el miedo y no reinserción de la persona a la sociedad.

Todos sabemos que la delincuencia nunca va acabar, siempre lo va haber, pero lo que si puede hacer un Estado es aplicar métodos para disminuir el índice de criminalidad, sobre todo en la reincidencia, tema que nos aqueja y es materia de investigación.

4.2 A continuación se podrán a discusión los resultados obtenidos la guía de entrevistas:

Objetivo General:

Analizar como la reincidencia en el Derecho Penal del enemigo vulnera el principio de la dignidad de la persona.

Entrevistados

- Johan Chelin, argumento que SÍ, “la reincidencia en el Derecho Penal del Enemigo, vulnera el principio de la dignidad de la persona, toda vez que al convertirse en un reincidente, es considerado un peligro, el cual ya no va a cambiar su conducta y se vuelve un mal para la sociedad.

Desde el punto de vista del Dr. Johan Chelin, si se considera la vulneración a la dignidad de la persona, porque el reincidente, ya no es tratado como una persona, sino es instrumentalizada para agravarle la pena.

- Rodolfo Neyra, César Gómez, Patricia Mendoza argumentaron que NO, “La reincidencia en el Derecho Penal del enemigo, no vulnera el principio de la dignidad de la persona, toda vez que por efecto de prevención se agrava la pena”.

En este caso el supuesto jurídico donde quiero llegar no se cumple, de acuerdo al criterio subjetivo de los magistrados, no se vulnera el principio de la dignidad de la persona en los casos de reincidencia, tema que será discutido en líneas más abajo, con doctrina artículos de opinión y acuerdo plenario.

Claro, con la entrevista, los resultados son pero a la misma vez pueden ser desvirtuados o contradichos, con otros tipos de instrumentos que se demostraran que si se vulnera el principio de la dignidad de la persona.

Objetivo Especifico 1:

Analizar como la reincidencia en el Derecho Penal del enemigo vulnera el principio de la dignidad de la persona.

Entrevistados

Rodolfo Neyra, Johan Chelin, César Gómez y Patricia Mendoza (2017), argumentaron que NO se debe de considerar agravar porque en primer lugar ya cumplió la condena anterior, tendríamos que buscar otros medios idóneos para poder cumplir con el objetivo de la resocialización, ya que éste último en su gran mayoría no se cumple.

De la entrevista realizada a los 4 magistrados, se determina que No se debe de considerar agravar la pena de la reincidencia en el derecho penal del enemigo del enemigo, marco del principio de la dignidad de la persona.

Efectivamente, no se debe de considerar agravar la pena, porque en primer lugar, su efecto de resocialización es negativo, y a la actualidad no ha traído buenos resultados.

Algo muy importante que señalan los magistrados es que el reincidente ya cumplió una pena en el pasado, y que no puede ser materia un valor para agravarla. El estado tendría que coadyuvar a una correcta mejora, siendo que no hay una resocialización correcta del reincidente.

Además, al aplicar la reincidente, se considera solo una justificación social, basada en la decepción y no por poder encontrar la correcta fórmula para atender a un reincidente a su pronta recuperación.

Objetivo Especifico 2:

Analizar de que manera los jueces y fiscales están aplicando la reincidencia en el derecho penal del enemigo, marco del principio de la dignidad de la persona

Entrevistados

- Rodolfo Neyra, Johan Chelin, César Gómez y Patricia Mendoza, determinan que no hay una correcta aplicación de la reincidencia, por tener ciertos rasgos de un derecho penal de autor y porque no cumple con las expectativas de resocialización.

En la presente discusión tanto los jueces y fiscales consideran que no hay una correcta aplicación de la reincidencia, debido a que según el artículo 46-B, establece que es una agravante cualificada de responsabilidad penal.

Es decir, si bien es cierta la reincidencia si debería existir, pero con un tratamiento distinto, no agravar la pena por el pasado que lo aquejó, es más los magistrados considera que existe en la reincidencia ciertos efectos de un derecho penal de autor, tomar en cuenta la conducta de peligrosa para agravarla. Efectivamente, la reincidencia no ha recibido la dura crítica y es que tendría que ser cuestionada en todos sus extremos, por no contar con un fin, de resocialización.

A esto le sumamos, el criterio o la corazonada judicial de los magistrados, y tendremos más jueces inquisitivos que solo se preocupan por aplicar la ley penal sin tener en consideración el problema que realmente aqueja a la reincidencia.

También esta figura atañe a los fiscales, pues son ellos que con mucha más razón, siendo defensores de la legalidad, aplican mal la reincidencia, pues son ellos que a través de la formulación de acusación, piden el incremento de la pena, porque determinada persona es reincidente.

4.3 A continuación se podrán a discusión los resultados obtenidos del artículo de opinión.

Objetivo General

Analizar como la reincidencia en el Derecho Penal del enemigo vulnera el principio de la dignidad de la persona.

Chávez (2015) sostiene con respecto a la reincidencia vulnera el principio de la dignidad de la persona:

“Ante ello, se debe de tener en cuenta el principio-derecho de dignidad de la persona (art. 1 de nuestra constitución), la cual sirve como límite o baremo al legislador penal al crear nuevos tipos penales o agravar los ya existentes. Los seres humanos no pueden ser tratados como meros objetos o instrumentos, pues cada uno de nosotros, incluso los que delinquen, merecen ser considerados como un fin y no como un medio, ya que el atributo de la persona es innata, autónoma y espiritual que el ordenamiento no puede imponer quien es persona y quien no lo es, solo lo reconoce como tal bajo el derecho fundamental de la dignidad de la persona” (p. 92).

Efectivamente, no debe de existir ningún tipo penal ni considerar un artículo para agravar la pena, porque el mensaje que da, es de solo merecimiento de una pena, pero no por consideraciones de resocialización, si bien es cierto nuestro Derecho Penal, siendo un medio de control social formal, debe de enmarcarse en dar garantías para su debida interpretación y aplicación, pero no dando formulas que su supriman derechos fundamentales.

Por esta justa razón, es cuestionable el preguntarnos si un reincidente podría ser tratado como persona, consideramos en base a los artículos de opinión analizados que sí, tendría que ser tratado como persona, no como un instrumento para considerarlo peligroso y agravar la pena.

Objetivo específico 2:

Analizar de que manera los jueces y fiscales están aplicando la reincidencia en el derecho penal del enemigo, marco del principio de la dignidad de la persona.

Puente citando a Latagliata (2013):

“desde el momento que el juez, al examinar el nuevo delito cometido por el reincidente, no controla en modo alguno si la sentencia de condena anterior ha sido justa, ni si la pena irrogada ha sido suficiente; la autoridad de lo juzgado precedentemente es puesta en mayor relieve, porque la valoración del nuevo delito queda, bajo este aspecto, plenamente vinculada al contenido de la condena anterior” (p. 190).

Este punto es muy importante, pues si la reincidencia viene hacer una agravante cualificada de responsabilidad penal, donde el juez aumentara la pena, entonces, quiere decir que no hay una correcta valoración de interpretarla, pues si se considera agravarla por haber cumplido condena, entonces también se debería tomar en cuenta si la sentencia anterior que tuvo fue justa o suficiente, como vemos hay muchos vacíos en esta figura.

4.4 A continuación se podrán a discusión los resultados obtenidos del acuerdo plenario.

El documento que a continuación se ha analizado responde al objetivo específico 1.

Analizar de qué manera se puede considerar agravar la pena de la reincidencia en el derecho penal del enemigo, marco del principio de la dignidad de la persona.

Análisis del Acuerdo Plenario N° 1-2008 CJ-116

“La finalidad de su inclusión de la reincidencia, responde a la necesidad de una mayor represión penal, razones de prevención especial, basada en la mayor peligrosidad del sujeto” (fojas: 12).

Con el acuerdo plenario en mención, queda claro el fin de la reincidencia, el cual es agravar la pena, es más, lo consideran como una necesidad, en base a la peligrosidad que desencadena el reincidente, muy cuestionable de por sí porque, nadie debe de ser considerado peligroso.

4.5 A continuación se podrán a discusión los resultados obtenidos del marco teórico.

La presente investigación, cuenta con respaldo doctrinario, nacional y extranjero para discutir y contrastar con los otros instrumentos utilizados, como la entrevista, artículos de opinión, acuerdos plenarios, antecedentes, etc.

En primer lugar, respaldaremos la postura, discutiremos y demostraremos que la reincidencia es una expresión del derecho penal del enemigo y como tal, vulnera el principio de la dignidad de la persona.

Es importante señalar que tanto las entrevistas, como los artículos de opinión, acuerdo plenario y los antecedentes, dejan en claro tales definiciones y que se contrastaran con la doctrina.

Si bien es cierto la reincidencia en su doctrina mayoritaria, establece que viene hacer un la ejecución de varios delitos cometidos en determinado tiempo, habiendo cometido sido condenado anteriormente, su definición podría ser normal, pero su efecto es totalmente distinto, porque ningún autor la define como agravante, sino como una reiteración delictiva.

Veamos las siguientes definiciones:

Para Mir Puig (1974), sostiene que la reincidencia, “Es la comisión delictiva de una infracción penal de quien, en anterioridad el hecho cometido fue condenado por otra infracción penal” (p. 7).

A su vez, Garrido Montt (2005) manifiesta “La ejecución de uno o más hechos delictivos por un sujeto después de haber sido condenado por sentencia firme por otro u otros delitos” (p. 214).

En esa línea Villavicencio (2016) la define como “Cometer un nuevo delito de un mismo sujeto luego de cumplir condena anterior a una pena privativa de la libertad, total o parcialmente” (p. 63).

Sánchez (2013) establece que la reincidencia es “la situación en la que se encuentra aquella persona que comete un nuevo delito, es decir, la reiteración delictiva” (p. 27).

Por reincidente, tenemos en consideración según, Peña (2011) lo siguiente:

Por Reincidente, hablamos en todo caso, de aquel individuo, que pese a haber recaído sobre aquél una sentencia condenatoria, por haber cometido un injusto penal (culpable y punible), vuelve e reincidir en el delito; es decir, pese a haber sido amonestado por la Judicatura penal, por la comisión de un hecho punible, mediando una pena efectiva de condena, vuelve a desobedecer los mandatos y/o prohibiciones normativos, reincidiendo en un quehacer conductivo (delictivo) de la misma naturaleza, luego de un determinado lapso de tiempo. (p.408)

Queda claro que la reincidencia para la doctrina es la reiteración delictiva ejecutada en un determinado tiempo, previo a ello haber sido condenado por un delito pasado.

Sin embargo, existe doctrina del cual la discute desde un punto de vista más legal y constitucional, asumiendo que la reincidencia es una agravante de responsabilidad penal. Tenemos que tener en claro que existen varios opositores con respecto a la reincidencia, es decir al efecto jurídico penal de agravar la pena por haber cometido cumplido un delito en el pasado.

Rodríguez (2004) “La prevención está dirigida a la peligrosidad del sujeto, el cual asignan una sanción, ser un mecanismo que evite la ejecución de fenómenos delictivos con la comisión de futuros delitos teniendo como limite a su actuación la evaluación del autor en virtud de su grado de peligrosidad, buscando la neutralización, corrección o reeducación del delincuente (p.41).

Para Silva (2012) “[...], El sistema de penas privativas de libertad, en particular, tienen que tener los mecanismos útiles para lograr una adecuada reinserción de los penados, eliminando o, al menos, reduciendo en gran medida las tasas de reincidencia” (p. 25).

García (2012) “[...] La pena debe prestar las condiciones para la readaptación del condenado que así lo desea, o evitar la desocialización que provocan las penas de larga duración” (p.38).

Gustavo (2015) “[...] El estado peligroso no lo constituye la mecánica repetición de los mismos delitos, sino el carácter antisocial, revelado por la comisión de varios delitos y su fundamento no está en que la pena sea insuficiente sino en la peligrosidad del agente” (p. 320).

Es decir, si la reincidencia es considerada como una agravante cualificada de responsabilidad penal sobre el agente criminal que previamente ha cometido otros hechos delictivos en su pasado, y que para su valoración se tendrá en cuenta su pasado criminal y que como medio de represión tendría que aumentarse la pena, en pocas palabras se demostraría que la persona reincidente es un delincuente peligroso, pues la pena aplicada por los delitos cometidos en su pasado no han tenido efectos de resocialización.

Con mucha razón, la efectividad de la pena en el reincidente, está dirigida a la mayor peligrosidad de la persona, porque no demuestra signos de cambios, sino tener un carácter antisocial, en pocas palabras, su carácter es la de un agente peligroso.

A su vez, se vulneraba el principio de proporcionalidad (la pena no puede sobrepasar la responsabilidad por el hecho y que después de un error legislativo lo volvió a cometer, pues se volvió a afectar el principio de proporcionalidad al establecer que la pena no puede sobrepasar la responsabilidad por el hecho cometido, esta regla no se aplica para el caso de reincidencia ni habitualidad.

Con respecto al **Derecho Penal del enemigo**, considero que si existe, pues en un estado social y democrático de derecho no se puede fundar en medidas con excesivo grado de punidad, trastocando derechos fundamentales y político criminales, es por ello que discutiremos que la reincidencia es una expresión del derecho penal del enemigo, al considerar al reincidente propiamente dicho como un peligro y vulnerando la dignidad de la persona.

El Derecho Penal del enemigo, una excelentísima obra ilustrada por el profesor Günther Jakobs, a partir del 2003, este fenómeno jurídico doctrinario toma como referencia el atentado de las torres gemelas en el 2001, muestra un contenido sumamente importante y de discusión doctrinal en todos los sistemas jurídicos penales del mundo por su restricción de derechos fundamentales a la persona, además de la exegesis del adelantamiento del poder punitivo frente a fenómenos criminales.

Existe distintas definiciones y denominaciones con respecto al derecho penal del enemigo, Reátegui (2016) “[...],”Derecho penal del enemigo”, también llamado “Derecho penal de tercera velocidad”, o “Derecho penal del crimen organizado”, o “Derecho penal de emergencia”, o el “Derecho penal máximo”, “Derecho penal de aseguramiento”, son algunas de las denominaciones comúnmente utilizadas para designar una misma tendencia legislativa en el Derecho penal contemporáneo” (p.99).

Véase también que a raíz de la publicación del Derecho Penal del enemigo se ha generado un sin número de opositores calificando de prejuicios discriminatorios a la persona siendo un retroceso para el derecho penal liberal fomentador de los principios fundamentales de la persona de todo estado democrático de derecho, líneas que serán desarrolladas a continuación.

El derecho penal del enemigo, tiene diferentes significados y puede considerar que se aplica a determinadas situaciones jurídico penales, en este caso, existe

un derecho penal del enemigo en la reincidencia, y es que diversos autores sostienen lo siguiente:

Cancio (2003) sostiene que “Frente a la seguridad de personas, el sujeto que no da una seguridad cognitiva necesaria de un comportamiento idóneo de una persona, no solo puede esperar ser tratado aún como persona, sino que el Estado no debe tratarlo ya como persona, ya que de lo contrario vulneraría el derecho de seguridad de las demás personas” (p.47).

Para García (2012) “[...] El fin en el Derecho Penal del enemigo no tiene como objetivo afirma la plena vigencia de la norma defraudada por el que delinque, sino neutralizar a aquellos que no ofrecen la garantía mínima de fidelidad al Derecho (los enemigos)” (p.196).

Ahora, discutamos, porque para Percy García Caverro, el derecho penal del enemigo busca neutralizar aquellas conductas que no ofrecen garantía mínima de fidelidad al derecho, deben de ser considerados enemigos. Apliquemos eso a la reincidencia y queda claro, que el agravar la pena a un reincidente, denota peligrosidad en base a su delito cometido en el pasado.

Sigue García (2012) añadiendo “[...] El amplio adelantamiento del poder punitivo con penas que no se reducen proporcionalmente con dicho adelantamiento, el aumento injustificado de las penas y la relajación o supresión de ciertas garantías individuales de orden social” (citando a Jakobs, p.197).

El autor tiene una postura muy importante, pues señala que existen varias figuras que tienen cierta expresión de un derecho penal del enemigo.

En este caso para darle cierto matiz a nuestro trabajo de investigación y siguiendo la definición del profesor García Caverro, podemos afirmar que la reincidencia tiene cierta expresión de un derecho penal del enemigo.

Por ejemplo, otro crítico al ala reincidencia y su expresión en el derecho penal del enemigo, es el profesor Raúl Peña Cabrera,

Para Peña (2011) “El discurso del Derecho penal del enemigo, cala irremediabilmente en un Derecho penal de autor, pues se describe una determinada categoría del sujeto conforme a una determinada actitud. Lo que decide sobre la pertenencia al grupo de los enemigos no es el hecho (Derecho penal del hecho), sino las características del autor (Derecho penal de autor); donde el "enemigo" es una fuente de peligro, al que no cabe otra opción que neutralizarlo” (p. 281).

Para Peña (2011) “El Derecho penal del enemigo, en el ámbito de ejecución penal, esconde su faz más negativa, donde aparece la manifestación más cruel del Estado y de la sociedad, mediando reclusorios que sólo pueden ser percibidos como verdaderos >, carentes de todo elemento que pueda posibilitar real concreción de los fines preventivo-especiales de la pena. Donde la política penitenciaria en vez de apuntar a una progresiva anulación y/o restricción de los beneficios penitenciarios, debería hacer de las cárceles, verdaderas instituciones de rehabilitación social y, no lo contrario, meros centros custodiales -degradantes de la persona humana y de su dignidad” (p.283).

Veamos que dice el tribunal constitucional al respecto:

“[...],En sentencia anterior (STC 0003-2005-PI/TC, fundamentos 16-17), este Colegiado ha precisado que() la política de persecución criminal de un Estado constitucional democrático no puede distinguir entre un derecho penal de los ciudadanos y un derecho penal del enemigo; es decir, un derecho penal que distinga, en cuanto a las garantías penales y los fines de las penas aplicables, entre ciudadanos que delinquen incidentalmente y desde su estatus en tanto tales, de aquellos otros que delinquen en tanto se ubican extramuros del Derecho en general y son, por ello, considerados ya no ciudadanos sino más bien enemigos. Para los primeros son aplicables los fines constitucionales de las penas antes aludidas, mientras que para los segundos, no cabe otra alternativa más que su total eliminación” (p. 16).

"[...] Esta concepción no puede ser asumida dentro de un Estado que se funda, por un lado, en el derecho-principio de dignidad humana y, por otro lado, en el principio político democrático. No obstante, ello no quiere decir tampoco, en modo alguno, que el derecho penal constitucional se convierta en un derecho penal 'simbólico', sino que debe responder severa y eficazmente, dentro del marco constitucional establecido, frente a la afectación de los bienes constitucionales -que también el Estado constitucional de Derecho tiene la obligación de proteger, de conformidad con el artículo 44° de la Constitución- aplicando el principio de proporcionalidad de las penas y respetando las garantías constitucionales del proceso penal y buscando, siempre, la concretización de la reeducación, rehabilitación y reincorporación del penado a la sociedad" (p. 17).

El autor en referencia a acuerdo plenario, sostiene que el legislador al efectuar la determinación judicial de la pena, no puede determinar la responsabilidad del autor añadiendo un grado de culpabilidad, es decir, no puede agravar la pena por la peligrosidad que desencadene, ni por las características que tenga de un agente peligroso, de hacerlo, afectaría la dignidad de la persona, vulnerando los objetivos de un estado que es la resocialización y la cura del reincidente a la sociedad.

A su vez, una dogmática penal contemporánea es la del profesor José María Silva S. su obra denominada la expansión del derecho penal donde desarrolla varios fenómenos del derecho penal enmarcado en una sociedad en desarrollo, donde se crea la existencia de nuevos bienes jurídicos de naturaleza colectiva, adelantamiento del derecho penal, los delitos informáticos, los delitos cometidos por personas jurídicas, la criminalidad organizada.

Lo que podríamos decir que en Perú existe ya, un adelantamiento del Derecho Penal, lo que la doctrina denomina los delitos de peligro abstracto, en los casos de marcaje o reglaje, todos estos acontecimientos han hecho que surjan nuevas estrategias político criminales para el enfrentamiento del fenómeno criminal que va desarrollándose progresivamente.

El cuestionamiento viene hacer, hasta donde el Derecho Penal puede alcanzar esa legitimidad para poder darnos una correcta protección a los bienes jurídicos sin alterar o afectar los derechos fundamentales de la persona.

En ese orden de ideas el profesor José María Silva Sánchez **denomina al derecho penal en 2 velocidades y una tercera velocidad**, la primera sostiene Silva (2001) “la primera velocidad es aquel parte del ordenamiento jurídico penal en que se imponen penas privativas de libertad, y en que deben de mantenerse de modo estricto los principios político criminales, las reglas de imputación y los principios procesales clásicos.

La segunda velocidad sostiene Cancio (2003) “Está constituida por infracciones en las que al imponerse solo penas pecuniarias o privativas de derecho, tratándose de figuras delictivas de nuevo cuño, cabría flexibilizar de modo proporcionado a la menor gravedad de las sanciones esos principios y reglas clásicos, se refiere al derecho penal económico como segunda velocidad” (p.147)

Con respecto a la tercera velocidad, sostiene Silva (2002) “Mantener las sanciones penales con penas privativas de libertad pero con restricción total de los derechos fundamentales de la persona, flexibilizando los principios político criminales y las reglas de imputación, a esta tercera velocidad, se le denomina derecho penal del enemigo” (p.163).

Si para el profesor José María Sánchez una tercera velocidad se encuadra dentro de un derecho penal del enemigo, por mantener sanciones penales con restricción de los derechos fundamentales, entonces, La reincidencia denota esa expresión, de restringir derechos fundamentales, en este caso de la dignidad de la persona, por considerarlo peligroso.

Es muy importante señalar que nuestro ordenamiento jurídico penal acoge un derecho penal de acto y no de autor, es decir solo se puede sancionar por acto

u omisión pero no las características o pasado que haya sido condenado. Veamos las siguientes definiciones:

Reyna (2016) “Sólo en un Derecho penal de acto, en el cual el reproche penal se sitúa -no en las características del individuo- sino en su comportamiento, puede la norma jurídico-penal cumplir algún cometido” (p. 131).

El Derecho Penal de acto o como algunos autores la define como derecho penal de hecho, sostiene que el derecho penal interviene solo cuando hay vulneración al bien jurídico, como sostiene Villavicencio (2016) “Lo principal es la lesión al bien jurídico o al orden social, y que otorga menor importancia al comportamiento personal del autor, el cual es insuficiente para la aplicación de una sanción penal” (p.10).

Muy importante esta definición del profesor Villavicencio Terreros, pues al considerar que nuestro ordenamiento jurídico penal es de acto y no de autor, restándole menor interés a la personalidad del sujeto, y de manera clara, la reincidencia parece tener ciertos rasgos de un derecho penal de autor, basándose en el pasado delincucional del reincidente.

Para Poliano (2001) “El Derecho penal de culpabilidad por el acto significa que un concreto quebrantamiento o infracción de una norma, que produce un resultado lesivo (muerte de una persona, el perjuicio de la Hacienda Pública), es imputable al autor culpable, y demás en la medida de su culpabilidad” (p.348).

Para Reátegui (2016) “En otras palabras, exige un derecho Penal de acto en contraposición de sancionar la manera de ser o la personalidad. En no pocas ocasiones, el legislador ha determinado en contra de lo que la doctrina absoluta ha considerado oportuno, por ejemplo con el mantenimiento de la reincidencia como circunstancia agravante” (p. 208).

A su vez, el derecho penal de acto o de autor, se contrapone con el **derecho penal de autor**, porque una persona no puede ser sancionada en base a sus características o ser condenado por su conducta, veamos las siguientes definiciones:

Reyna (2016) “[...], la sanción penal se fundamenta no en el comportamiento del sujeto sino en sus condiciones personales o su forma de conducirse en la vida. Esta visión ha sido desechada por nuestra disciplina en virtud de sus peligrosos niveles de arbitrariedad que posee” (p.131).

Para Peña (2011) “[...], un Derecho penal de autor basado fundamentalmente en la personalidad antisocial del autor, reflejado en la carrera criminal” (p.309).

Con respecto a la reincidencia Peña (2011), sostiene:

“[...], Hoy en día no puede postularse en serio, un Derecho penal de autor, donde el enfoque se base en la personalidad del autor y, no en el hecho -penalmente antijurídico-, de ser así, estaríamos navegando por aguas oscuras y tenebrosas, donde se esconde esa faz negativa del Estado, pretendiendo ocultar su verdadera intención, de ejercer una punición más intensa, en plena desvinculación del acto así como de la culpabilidad del autor, mediando fórmulas teóricas, como la Reincidencia y la Habitualidad, empleadas por regímenes dictatoriales, que riñen con las bases esenciales de un Estado Constitucional de Derecho, conforme se desprende de la Exposición de Motivos del CP de 1991. Lamentablemente, el proceder legislativo actual, nos conduce a estas institucionales, manifestando la ruptura de la ciencia con la ley, el divorcio de los principios legitimantes con el derecho positivo vigente” (p. 310).

“[...], En el caso de la Reincidencia, es importante hacer recalcar, que, esta institución tiene legitimación en cuanto se le liga con un concepto de culpabilidad empírico-normativa, pero con otros matices e ingredientes. Empero, parece que para el legislador, la ratio de esta institución radica en un Derecho penal de autor, pues, si no fuese así, no hubiera tenido la necesidad de incluir a la Reincidencia en esta modificación normativa. Situación distinta acontece en el caso de la Habitualidad, donde su fundamento es inobjetablemente la peligrosidad criminológica que se compagina en un Derecho penal de autor” (p. 245).

Para Peña (2011) “Un Derecho penal respetuoso de la libertad humana, no puede penalizar modos de vida o conducciones sociales, que resulten incompatibles con los patrones morales de ciertos sectores de la sociedad; mas parece advertirse, que la peligrosidad social que se revela en la reiteración de la conducta delictiva ha calado en el espíritu del legislador, pues se han retornado las figuras de la y la , cuya justificación axiológica pasa más por consideraciones de índole político-criminal que por basamentos ius-filosóficos, al ser incompatibles con los postulados punitivos de un Estado Social y Democrático de Derecho, bajo las salvedades que hemos esbozado en la capitulación en referencia” (p. 939).

El trabajo de investigación se enmarca en el principio de la **dignidad de la persona** como fin supremo de toda sociedad, algo muy importante es que ninguna persona que es sometido a un proceso penal, pueda ser instrumentalizada para poder aplicarle una sanción, incluso por encima de lo que la ley establece, tratándolo con desprecio, desmerecimiento, haciendo que la sociedad se olvide de él.

Tenemos que considerar a la persona es el fin supremo de una sociedad y como tal tiene que ser tratada con todo el mayor respeto y dignidad posible, en una circunscripción de derechos y principios que brinda un estado democrático de derecho, por ello según nuestra carta magna toda persona humana sin acepciones tiene derecho a la dignidad y no ser visto como un peligro por la sociedad, catalogándolo como enemigo o peligroso.

Veamos que definiciones podemos discutir:

Para Cerezo (2006) “[...]La imposición de una pena sin culpabilidad ,o si la medida de la pena rebasa la medida de la culpabilidad, supone la utilización del ser humano como un mero instrumento para la consecución de fines sociales ,en este caso preventivos, lo cual implica un grave atentado a su dignidad” (p.851).

Hurtado y Prado (2013) “[...] La discriminación fundada en la negación de la condición de persona a cualquiera, comprendidos los delincuentes más peligrosos, contradice el art. 1 de la Constitución, en el que se declara que la

“defensa de la persona humana y el respeto de su dignidad son el fin supremo de la sociedad y del Estado” (p.72).

El Derecho a la dignidad de la persona es indiscutiblemente para toda persona, sea conocedor o no del derecho el pilar fundamental del orden jurídico. Perú no es ajeno a esa idea, por tal en nuestra Constitución Política apenas en el primer artículo se señala lo siguiente: “La defensa de la persona humana y el respeto de su dignidad son el fin supremo de la sociedad y del Estado.”

[...] “La dignidad es un principio clave en el derecho. Es el fundamento del Derecho, la fuente de donde emanan los derechos; la causa y razón de las legislaciones sobre derechos humanos; y su protección en la meta a la que debe aspirar todo sistema jurídico.” (Lacalle, 2005, p. 41)

La Constitución Peruana reconoce la dignidad de la persona, lo cual implica una exigencia positiva inmediata, esto quiere decir en el sustento en todo tipo de relación jurídica de ese rango de la dignidad del individuo, sin ser permitido ninguna norma que atente contra tal derecho. Así mismo el derecho de la dignidad declara la idea del proyecto de vida que toda persona posea.

La política criminal, juega un papel muy importante en la confrontación con la lucha con la delincuencia, como ciencia auxiliar del Derecho Penal, este debe de emplear los medios, y estrategias coherentes para poder combatir de manera eficaz el fenómeno criminal.

Para Bramont-Arias (2008) “Es el conjunto de criterios empleados por el Derecho Penal en el tratamiento de la criminalidad. Comprende un conjunto de medidas preventivas y represivas del que dispone el Estado para luchar contra el delito. Las políticas criminales se adoptarán dependiendo del tipo de Estado frente al cual nos encontramos, el cual puede ser autoritario o social democrático” (p. 52-53).

Siendo la política criminal todo método o estrategia practica para emplear criterios idóneos para una correcta lucha contra el fenómeno criminal. Siendo así, si el estado busca mecanismos idóneos para la correcta aplicación del poder punitivo, vemos que considerar la reincidencia como agravante cualificada de responsabilidad penal, no generar ningún beneficio social ni económico para el estado todo lo contrario, tenemos que adoptar criterios muy eficaces para poder combatir la criminalidad que cada día va en aumento, y en este caso, tratándose de la reincidencia, vemos que no es un medio idóneo considerarlo como agravante cualificada, pues los resultados a lo largo de su regulación no han sido del todo satisfactorias.

El profesor Villavicencio (2014), sostiene lo siguiente:

“Un plan de estrategias empleados en el tratamiento del fenómeno criminal. El estudio y la práctica de la política criminal se basa en el grupo de actividades empíricas planificadas y estructuradas al amparo de los individuos y sociedad en la evitación de delitos” (citando a Muñoz Conde, 2014, p. 27),

Es decir la política criminal viene hacer parte de la política general de un estado porque le permite plantear objetivos estrategias o acciones para hacer frente a un problema criminal, el cual debe de desarrollarse de acuerdo a los postulados constitucionales y de la protección de los bienes jurídicos.

4.6.- Posición del Investigador

Considero que el Estado no ejerce correctamente la aplicación del poder punitivo a través de sus instituciones, en general tiene varios déficits, que no es de interés decirlo para el presente trabajo de investigación, solamente es con referencia a la reincidencia. Como queda claro, se ha demostrado a través de la aplicación de los diferentes instrumentos utilizados, que la reincidencia no puede ser considerada como una agravante de responsabilidad penal.

El estado no debe de ofrecer esas garantías de seguridad, podrá verse muy severo para la persona que delinque, pero tengamos en consideración que una

sociedad no se mantiene por aplicar la penas rigurosas, sino por una correcta administración de justicia penal.

Estoy en contra de la regulación que la reincidencia tiene en la actualidad, al señalar que es una agravante cualificada de responsabilidad penal, aumentado hasta por la mitad por encima del máximo legal de la pena, lo considero arbitrario el querer aumentar la pena por un acto que ya fue condenado, sí bien es cierto, en un segundo, tercero o cuarto delito, ese sujeto tiene todo el desprecio de una sociedad por contravenir el ordenamiento jurídico penal, pero el efecto de la pena debería ser justa, primero en base solo al delito que cometió, y segundo el objetivo que tiene es de resocializar, muy por el contrario, resulta desfavorable y desalentador.

Al ser arbitraria la reincidencia es mal aplicada por los jueces, porque hacen que se vuelvan inquisitivos, y siempre van determinar que el reincidencia es peligroso y por cuanto, se le aplique la reincidencia. Como se dijo en líneas de arriba, si es que se agrava la pena en base a su pasado criminal, entonces deberían de revisar si la condena que se recibió anteriormente fue justa o no. Si no fue justa y de repente se condenó a una persona inocente, y de repente en una eventualidad roba, estaría aplicando la reincidencia de manera ciega, argumentando la peligrosidad del sujeto activo.

V.- CONCLUSIONES

1.- CON RESPECTO AL SUPUESTO GENERAL

Conclusión:

Se llega a la conclusión que la reincidencia es una expresión del derecho penal del enemigo y por lo tal vulnera el principio de la dignidad de la persona. Queda claro que al considerar agravar la pena a un reincidencia es en base a su peligrosidad delincuencia, por lo cual se agrava la prognosis de pena, justamente el derecho penal del enemigo trata de eso, de que la persona que delinque ya no es persona, se vuelve un peligro y por ello se vulnera el principio de la dignidad de la persona, porque nadie merece ser tratado como un peligro, por más que haya delinquido, tiene que ser siempre considerado persona.

2.- CON RESPECTO AL SUPUESTO ESPEFICICO 1

Conclusión:

Se llega a la conclusión, que la reincidencia no puede ser una agravante cualificada de responsabilidad penal, basado en la peligrosidad para aumentar la pena, más por el contrario, es nuestro ordenamiento jurídico penal quien asume una postura de un derecho penal de acto y no de autor,.

3.- CON RESPECTO AL SUPUESTO ESPEFICICO 2

Conclusión:

Con respecto al objetivo especifico 2, llegamos a la conclusión de que tanto los fiscales como jueces no aplican de manera correcta la reincidencia, pues toman al reincidente como un instrumento u objeto para agravar la sanción, volviéndose jueces con mentalidad inquisitiva. Además los magistrados, tanto jueces y fiscales agravan la pena al reincidente, pero no hacen una verificación o un análisis de su primer delito del cual fue condenado, es decir, así como consideran una agravante cualificada, entonces deberían de revisar la condena anterior, porque de repente fue inocente o no tuvo que ver nada con el delito cometido.

VI.- RECOMENDACIONES

1.- CON RESPECTO AL SUPUESTO GENERAL

Recomendación:

Se recomienda al legislador, modificar el artículo 46-B Reincidencia, y no considerarlo una agravante cualificada de responsabilidad penal, sino que la reincidencia tenga un efecto preventivo y curativo para neutralizar la conducta, es decir al haber un reincidente, se tendría que hacer un presupuesto logístico y curativo de internarlo en un centro de salud, gastar en medicinas, para neutralizar toda la conducta, luego hacer que trabaje y con eso costear los gastos que se hizo en sus terapias curativas, para eso se requiere mayor responsabilidad de las instituciones del Estado, Poder Judicial, Ministerio público, ministerio de salud, INPE, clínicas, hospitales, etc, ya que es una inversión bastante costosa.

2.- CON RESPECTO AL SUPUESTO ESPEFICICO 1

Recomendación:

Se recomienda a los, jueces, fiscales, al INPE, que vean que el considerar una agravante de responsabilidad penal a la reincidencia, no tiene efectos de resocialización y que el motivo siempre se centra en agravar la pena de manera injustificada. De modo que, solo tenga pena efectiva por el delito que cometió, como señala la constitución, la persona solo puede ser castigada por acto u omisión y luego aplicar efectos de curativos de prevención.

3.- CON RESPECTO AL SUPUESTO ESPEFICICO 2

Recomendación:

Los jueces y fiscales aplicando la reincidencia con la recomendación que se da, podría entrar en vigencia ciertos distritos para evaluar sus efectos a un largo plazo, previo a una reforma legislativa del Código Penal. Además de hacer una verificación de la condena que tuvo anteriormente.

VII.- REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

Temáticas

- Aguilar, D. (2014). *Derecho Penal en la sociedad del riesgo*. Lima: ECB ediciones SAC.
- Almanza, F. & Peña, O. (2014). *Teoría del Delito*. Perú: Apecc.
- Benavente, H. (2011). *Reincidencia y habitualidad en el proceso penal peruano: aspectos legislativos, jurisprudenciales y doctrinales*. Lima: Gaceta Jurídica.
- Carvajal, B. (2005). *El principio de dignidad de la persona humana en la jurisprudencia constitucional colombiana y francesa*. Bogotá: [Univ. Externado de Colombia](#).
- Gómez, C. (2011) *La dignidad de la persona como fundamento del orden jurídico, La teoría del sujeto de derecho*. Revista de la Universidad Externado de Colombia. Recopilado de:
<http://web.a.ebscohost.com/ehost/pdfviewer/pdfviewer?vid=3&sid=0f058015-8efc-4ae8-af97-0a5aea190e97%40sessionmgr4008>
- Calderón, S. (2013). *El ABC del Derecho Penal*. Lima: EGACAL.
- Cervini, R. (2011). *Derecho Penal del enemigo versus dignidad de la persona humana*. Gaceta Penal & Procesal Penal.
- García, C. (2015). *La calificación de reincidencia delictual a partir del tipo de pena de la condena anterior*. Lima: Actualidad Penal.
- García, C. (2012). *Derecho Penal, parte general, segunda edición*. Lima: Jurista Editores.
- Gustavo, C. (2015). *Derecho Penal elemental, parte general*. Lima: Actualidad Penal.
- Gunther, J. (1991). *Derecho Penal, parte general, fundamentos y teoría de la imputación, 2da edición*. España: Marcial Pons, Ediciones Jurídicas, S.A.
- Hurtado, P. & Prado, S. (2013). *Manual de Derecho Penal, parte general, Tomo I*. Lima: Idemsa.

- Hurtado, P. & Prado, S. (2013). *Manual de Derecho Penal, parte general, Tomo II*. Lima: Idemsa.
- Jakobs, G. (2011). *Persona y enemigo: teoría y práctica del derecho penal del enemigo*. Lima: Ara.
- Núñez, F. (2015). *El tipo Penal del sicariato como expresión del derecho penal del enemigo. Actualidad Penal*.
- Peña, C. (2004). *Derecho Penal, parte general, Tomo I*. Lima: Idemsa.
- Peña, C. (2004). *Derecho Penal, parte general, Tomo II*. Lima: Idemsa.
- Reátegui, J. (2016) *Tratado de Derecho Penal Parte General, Tomo I*. Lima: Legales Ediciones.
- Reátegui, S. (2009). *La omisión impropia en el derecho penal*. Lima: Jurista Editores.
- Reátegui, S. (2014). *Manual de Derecho Penal, parte general, Volumen I*. Lima: Actualidad Penal.
- Reátegui, S. (2014). *Manual de Derecho Penal, parte general, Volumen II*. Lima: Actualidad Penal.
- Roxin, C. (2016) *La teoría del Delito en la discusión actual, Tomo I*. Lima: Editorial GRIJLEY.
- Roxin, C. (2016) *La teoría del Delito en la discusión actual, Tomo II*. Lima Editorial GRIJLEY.
- Silva, S. (2012). *Aproximación al Derecho Penal contemporáneo*, Argentina: Editorial bdef.
- Tello, R. (2015). *El derecho Penal del enemigo*. Lima: Gaceta Penal & Procesal Penal.
- Urquiza, O. (2016). *Código Penal practico, Tomo I*. Lima: Gaceta Jurídica.

- Urquiza, O. (2016). *Código Penal practico, Tomo II*. Lima: Gaceta Jurídica.
- Urquiza, J. (2015). *"El derecho penal del enemigo es un abuso de poder"*. Lima: La Ley.
- Villa, S. (2014). *Derecho Penal, parte general*. Lima: Ara Editores.
- Villavicencio, F. (2014). *Derecho Penal, Parte General*. Lima-Perú: Grijley.
- Yvancovich, B. (2015). *¿Qué es el derecho penal del enemigo?* Lima: Esipac.
- Zaffaroni, E. (2002) *Derecho Penal, Parte General. Grupo Editorial Planeta*. Buenos Aires – Argentina. Recopilado de:
<http://www.geocities.ws/cindeunsch/doc/public/Zaffa03.pdf>
- Zavala, L. (2015). *Sinopsis histórica de la legislación penal en el Perú*. Lima: Actualidad Penal.

Metodológicas

- Ara, E. (2013). *Fundamentos de Investigación, Un enfoque por competencias*. (2ª. ed.). México: Alfaomega.
- Behar, D. (2008). *Metodología de la Investigación*. Editorial Shalom.
- Bernal, C. (2010). *Metodología de la Investigación*. (3ª ed.). Colombia: Pearson.
- Bisquerra, R. (2009). *Metodología de la investigación educativa*; Editorial La Muralla. Madrid – España.
- Carrasco, S. (2007). *Metodología de la Investigación Científica*. Perú: Editorial San Marcos.
- Carrasco, S. (2006). *Metodología de la investigación científica*; Editorial San Marcos. Lima – Perú. (Código: MAE 001.42C31EJ.2).
- Cifuentes G, R. (2014). *Diseño de proyecto de investigación cualitativa*. Buenos Aires: Centro de Publicaciones Educativas y Editorial Didáctico.

- Córdova, I. (2014). *El proyecto de investigación cuantitativa*. (3.^a ed.). Perú: Editorial San Marcos E.I.R.L.
- Epiquien, M. (2010). *Hacia el logro de una investigación cuasi experimental*. Perú: talleres gráficos Danny.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, M. (2010). *Metodología de la Investigación*. (6ta ed.). México: McGraw-Hill.
- Hernández Sampieri, R., Fernández, C., y Baptista, P. (2006). *Metodología de la Investigación*. (5º ed.). México: McGraw-Hill.
- Ludeña, G. (2012). *Cuaderno de metodología de la investigación*. Lima: Universidad César Vallejo.
- Martínez, H., & Ávila, E. (2009). *Metodología de la Investigación*. México: Cengage Learning Editores.
- Méndez, C. (1998). *Metodología. Guía para elaborar diseños de investigación ciencias económicas, contables y administrativas*. Colombia: Mc Graw-Hill Interamericana S. A.
- Ñaupas, H., Mejía, E., Novoa, E., Villagómez, A. (2014). *Metodología de la Investigación Cuantitativa – Cualitativa y Redacción de la Tesis*. (3º ed.). Colombia: Ediciones de la U.
- Otiniano, N., y Benites, S. (2014). *Instrucciones para la elaboración de Proyectos e Informes de Tesis*. Perú: Dirección de Investigación de la Universidad César Vallejo.
- Pino, G. (2007). *Metodología de la Investigación*. Lima, Perú: Editorial San Marcos E.I.R.L.
- Ponce de León, L. (s/f). *Metodología de la Investigación científica del Derecho*. Investigaciones Jurídicas de UNAM, 61-83.
- Quezada, N., (2010). *Metodología de la Investigación – Estadística aplicada en la investigación*. Perú: Editora Macro E.I.R.L.

- Ramos, J. (2004). *Elabore su Tesis en Derecho*. Perú: Editorial San Marcos.
- Ramírez, A. (2014). Metodología de la Investigación Científica. Pontificia universidad javeriana.
- Ramírez, A. (s/f). Metodología de la Investigación Científica. Colombia: Pontificia Universidad Javeriana.
- Rodríguez, M. (1994) Proyecto de Investigación científica. Lima, Perú: Escuela Superior de Administración Pública – ESAP.
- Rojas, I. (2011). Elementos para el diseño de técnicas de investigación: una propuesta de definiciones y procedimientos en la investigación científica. México: Redalyc.
- Salinas, J. (2010). Metodología de la investigación científica. Venezuela: Universidad de Los Andes Mérida.
- Sandoval, C. (2002). *Investigación Cualitativa*; ARFO Editores e impresiones Ltda. Bogotá – Colombia.
- Torres, C. (2007). *Orientaciones Básicas de Metodología de la Investigación Científica*. (7^{ma} ed.), Lima: Libros y Publicaciones.

Anexo 1

FACULTAD DE **DERECHO**

ESCUELA ACADEMICA PROFESIONAL DE **DERECHO**

MATRIZ DE CONSISTENCIA PARA ELABORACIÓN DE INFORME DE TESIS

NOMBRE DEL ESTUDIANTE: LUIGGI JERIS CELIS DEL CASTILLO

TÍTULO DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN	LA REINCIDENCIA EN EL DERECHO PENAL DEL ENEMIGO, MARCO DEL PRINCIPIO DE LA DIGNIDAD DE LA PERSONA, PODER JUDICIAL LIMA CENTRO 2016
PROBLEMA GENERAL	¿De qué manera la reincidencia en el derecho penal del enemigo vulnera el principio de la dignidad de la persona?
PROBLEMAS ESPECIFICOS	1.- ¿De qué manera se considera agravar la pena de la reincidencia en el derecho penal del enemigo, marco del principio de la dignidad de la persona? 2.- ¿De qué manera los jueces y fiscales están aplicando la reincidencia en el derecho penal del enemigo, marco del principio de la dignidad de la persona?
SUPUESTO JURIDICO	La reincidencia en el derecho penal del enemigo vulnera el principio de la dignidad de la persona
SUPUESTO JURIDICOS ESPECIFICOS	1.- No se debe de considerar agravar la pena de la reincidencia en el derecho penal del enemigo del enemigo, marco del principio de la dignidad de la persona. Los jueces y fiscales no aplican correctamente la reincidencia en el derecho penal del enemigo, marco del principio de la dignidad de la persona.
OBJETIVO GENERAL	Analizar como la reincidencia en el derecho penal del enemigo vulnera el principio de la dignidad de la persona

OBJETIVOS ESPECÍFICOS	<p>1.- Analizar de qué manera se puede considerar agravar la pena de la reincidencia en el derecho penal del enemigo, marco del principio de la dignidad de la persona.</p> <p>2.- Analizar de que manera los jueces y fiscales están aplicando la reincidencia en el derecho penal del enemigo, marco del principio de la dignidad de la persona.</p>
DISEÑO DEL ESTUDIO	La presente investigación es de un diseño Teoría fundamentada
POBLACIÓN Y MUESTRA	Para la presente investigación se contará con la presencia de fiscales y Jueces con expertis en derecho penal para las respectivas preguntas relacionadas al trabajo de investigación

Anexo 2:

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

- 1.1. Apellidos y Nombres: Luigi Celis Del Castillo
- 1.2. Cargo e institución donde labora: Servicio de Administración Tributaria
- 1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación: Entrevista
- 1.4. Autor(A) de Instrumento:

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE						MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE			
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.													
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.													
3. ACTUALIDAD	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.													
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.													
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales													
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las variables de la Hipótesis.													
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.													
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas objetivos, hipótesis, variables e indicadores.													
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr probar las hipótesis.													
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.													

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con Los requisitos para su aplicación

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN :

%

Lima, 26 de Abril del 2017

FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

Anexo 3:



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

1.1. Apellidos y Nombres: SANTISTEBAN LLONTOP PEDRO PABLO
 1.2. Cargo e institución donde labora: FISCAL MILITAR POLICIAL - MINISTERIO DE DEFENSA
 1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación: ENTREVISTA
 1.4. Autor(A) de Instrumento: LUGER JERARCE DEL CASTILLO

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE					MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE				
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.											/		
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.											/		
3. ACTUALIDAD	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.											/		
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.											/		
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales											/		
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las variables de la Hipótesis.											/		
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.											/		
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas objetivos, hipótesis, variables e indicadores.											/		
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr probar las hipótesis.											/		
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.											/		

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con los requisitos para su aplicación

Si

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN :

50 %

Lima, 15 DE MAYO del 2017

PEDRO SANTISTEBAN LLONTOP
 ABOGADO
 C.N.L 17951
 DOCTOR EN DERECHO

FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

DNI No 89803311. Telf. 983278657

Anexo 4:



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

1.1. Apellidos y Nombres: WENZEL MIRANDA ELIED SEGUNDO
 1.2. Cargo e institución donde labora: DOCENTE
 1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación: ENTREVISTA
 1.4. Autor(A) de Instrumento: LUIGEY JERIS CERO DEL CASTILLO

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE						MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE			
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.												X	
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.												X	
3. ACTUALIDAD	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.												X	
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.												X	
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales												X	
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las variables de la Hipótesis.												X	
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.												X	
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas objetivos, hipótesis, variables e indicadores.												X	
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr probar las hipótesis.												X	
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.												X	

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con Los requisitos para su aplicación

Si

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN :

95 %

Lima, 17 Mayo del 2017

ELIED S. WENZEL MIRANDA
FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE
CAL - 29482

DNI No 09940210 Tel. 992303480

Anexo 5:



VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

1.1. Apellidos y Nombres: ROQUE CORDERO NUNDA SOLANO
 1.2. Cargo e institución donde labora: DOCENTE TC - UCV - LIMA NORTE
 1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación: ENCUESTA
 1.4. Autor(A) de Instrumento: LUIS JERIS BEZIS DEL CASTILLO

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

ASPECTOS DE VALORACIÓN														
CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE						MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE			
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.											X		
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.										X			
3. ACTUALIDAD	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.												X	
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.										X			
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales											X		
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las variables de la Hipótesis.												X	
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.										X			
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas objetivos, hipótesis, variables e indicadores.											X		
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr probar las hipótesis.										X			
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.												X	

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con Los requisitos para su aplicación

☒ SI

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN :

90 %

Lima, 10 MARZO del 2019

[Firma]
FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

DNI No. 17960596 Telf. 949158854

Anexo 6:



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

1.1. Apellidos y Nombres: Santesteban Llontop Pedro Pedro
 1.2. Cargo e institución donde labora: Fiscal Militar Policial-Peruano Publico
 1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación: Artículo de opinión
 1.4. Autor(A) de Instrumento:

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE						MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE			
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.											✓		
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.											✓		
3. ACTUALIDAD	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.											✓		
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.											✓		
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales											✓		
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las variables de la Hipótesis.											✓		
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.											✓		
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas objetivos, hipótesis, variables e indicadores.											✓		
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr probar las hipótesis.											✓		
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.											✓		

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con Los requisitos para su aplicación

SI

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN :

90 %

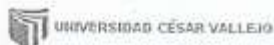
Lima, 17 Mayo del 2017

EDRO SANTISTEBAN LLONTOP
 ABOGADO
 CAL 17951
 DOCTOR EN DERECHO

FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

DNI No. 09803311 Telf. 983278657

Anexo 7:



VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

1.1. Apellidos y Nombres: WENZEL MIRANDA EUIED SEGUNDO
 1.2. Cargo e institución donde labora: PROFESOR KEN
 1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación: ARTICULO DE OPINIÓN
 1.4. Autor(A) de Instrumento: LUIGGI JERONIMO CECILIO DE CASTILLO

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE						MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE			
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.												✓	
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.												✓	
3. ACTUALIDAD	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.												✓	
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.												✓	
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales												✓	
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las variables de la Hipótesis.												✓	
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.												✓	
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas objetivos, hipótesis, variables e indicadores.												✓	
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr probar las hipótesis.												✓	
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.												✓	

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con Los requisitos para su aplicación

SI

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN :

95 %

Lima, 17 Mayo del 2017

ERNESTO S. WENZEL MIRANDA
 ADOGADO
 CAL - 29482

FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

DNI No. 67400210 Tel. 942307980

Anexo 8



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

1.1. Apellidos y Nombres: ROQUE GUTIERREZ NILDA YOLANDA
 1.2. Cargo e institución donde labora: DOCENTE T.C. - UCV - LIMA NORTE
 1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación: ARTÍCULO DE OPINIÓN
 1.4. Autor(A) de Instrumento: LUGET PEREZ CELOS DEL CASTILLO

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE					MINIMAMENTE ACEPTABLE				ACEPTABLE			
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.												X	
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.												X	
3. ACTUALIDAD	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.												X	
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.												X	
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales												X	
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las variables de la Hipótesis.												X	
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.												X	
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas objetivos, hipótesis, variables e indicadores.												X	
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr probar las hipótesis.												X	
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.												X	

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con Los requisitos para su aplicación

Si

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN :

95 %

Lima, 17 mayo del 2017

Roque
FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

DNI No. 17960596 Tel: 94915851

Anexo 9



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

1.1. Apellidos y Nombres: SANTISTEBAN LLONTOP PEDRO PABLO
 1.2. Cargo e institución donde labora: FISCAL MILITAR POLICIAL MINISTERIO DE DEFENSA
 1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación: ACUERDO PLENARIO
 1.4. Autor(A) de Instrumento: LUIS CÉSAR DEL CASTILLO, U

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE						MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE			
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.											✓		
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.											✓		
3. ACTUALIDAD	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.											✓		
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.											✓		
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales											✓		
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las variables de la Hipótesis.											✓		
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.											✓		
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas objetivos, hipótesis, variables e indicadores.											✓		
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr probar las hipótesis.											✓		
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.											✓		

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con los requisitos para su aplicación

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

Si

90%


Lima, 17 Mayo del 2017.

FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

DNI No. 09803311 Telf: 983278657

PEDRO SANTISTEBAN LLONTOP
 ABOGADO
 CAL 17951
 DOCTOR EN DERECHO

Anexo 10


UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

1.1. Apellidos y Nombres: Alberto Rodríguez Jesly

1.2. Cargo e institución donde labora: Asesor PUNAREO

1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación: LUGAR JERES CAJAS DEL CASTILLO

1.4. Autor(A) de Instrumento: LUGAR JERES CAJAS DEL CASTILLO

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE					MINIMAMENTE ACEPTABLE					ACEPTABLE				
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100		
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.															
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.															
3. ACTUALIDAD	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.															
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.															
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales.															
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las variables de la Hipótesis.															
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.															
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas objetivos, hipótesis, variables e indicadores.															
9. METODOLOGIA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr probar las hipótesis.															
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.															

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD


- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con Los requisitos para su aplicación

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN :

SI

95 %

Lima del 2017



FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

DNI No. Telf.

4244746 980715X

Anexo 11



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

1.1. Apellidos y Nombres: WENZEL MIRANDA ELISEO SEGUNDO
 1.2. Cargo e institución donde labora: DOCENTE UCV
 1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación: ACUERDO PLENARIO
 1.4. Autor(A) de Instrumento: LUISE TERES REYES DEL CASTILLO

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE						MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE			
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.												✓	
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.												✓	
3. ACTUALIDAD	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.												✓	
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.											✓		
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales												✓	
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las variables de la Hipótesis.												✓	
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.												✓	
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas objetivos, hipótesis, variables e indicadores.												✓	
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr probar las hipótesis.												✓	
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.												✓	

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con los requisitos para su aplicación

☒ Si

☐ No

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN :

95 %

Lima, Mayo 17 del 2017

ELISEO S. WENZEL MIRANDA
Abogado
CAL - 28442

FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

DNI No. 89940210 Telf. 992305450

Anexo 12

GUÍA DE ENTREVISTA

**Título: LA REINCIDENCIA EN EL DERECHO PENAL DEL ENEMIGO, MARCO DEL
PRINCIPIO DE LA DIGNIDAD DE LA PERSONA, PODER JUDICIAL LIMA
CENTRO 2016**

Entrevistado: _____

Cargo/profesión: _____

Institución: _____

Objetivo General:

Analizar como la reincidencia en el derecho penal del enemigo vulnera el principio de la dignidad de la persona

1.- ¿Cuántos años tiene laborando como Juez Penal?

.....
.....
.....
.....

2.- El artículo 46-B° establece que la reincidencia constituye una circunstancia agravante de cualificada de responsabilidad penal, en cuyo caso el juez aumentará la pena en una mitad por encima del máximo legal fijado para el tipo penal [...]. ¿Considera usted que la aplicación de la reincidencia vulnera el principio de la dignidad de la persona? ¿Por qué?

.....
.....
.....
.....
.....
.....

3.- ¿Considera Ud. Que la reincidencia, viene hacer una expresión del Derecho Penal del enemigo, teniendo en cuenta la peligrosidad del delincuente que vuelve a cometer un nuevo delito doloso, habiendo cumplido una pena anteriormente? ¿Por qué?

.....
.....

.....
.....
Objetivo Específico 1:

Analizar de qué manera se puede considerar agravar la pena de la reincidencia en un derecho penal del enemigo, marco del principio de la dignidad de la persona.

4.- ¿Considera usted, que es correcto agravar la pena a un reincidente? ¿Por qué?

.....
.....
.....
.....

5.- ¿Considera usted, que el agravar la pena a un reincidente, no tiene efectos de resocialización? ¿Por qué?

.....
.....
.....
.....

Objetivo Específico 2:

Analizar de que manera los jueces y fiscales están aplicando la reincidencia en un derecho penal del enemigo, marco del principio de la dignidad de la persona.

6.- ¿De qué manera y en base a que parámetros viene aplicando la reincidencia?

.....
.....
.....
.....
.....
.....

7.- En aplicación de la reincidencia, al agravar la pena por haber cumplido condena anteriormente, ¿Considera usted, que tiene postulados de un derecho penal de autor y no de acto? ¿Por qué?

.....
.....

.....
.....


8.- Considera usted, que al aplicar la reincidencia, no se está combatiendo de manera correcta el fenómeno criminal, teniendo en el estado el deber fundamental de la resocialización del reincidente? ¿Por qué?

.....
.....
.....
.....
.....

Entrevistador

Nombre y firma del entrevistado

Anexo 13

 UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

GUÍA DE ENTREVISTA

**Título: LA REINCIDENCIA EN EL DERECHO PENAL DEL ENEMIGO, MARCO DEL
PRINCIPIO DE LA DIGNIDAD DE LA PERSONA, PODER JUDICIAL LIMA
CENTRO 2016**

Entrevistado: Rodolfo Moisés Nayra Rojas

Cargo/profesión: Juez del 12° Juzgado Penal de Lima

Institución: Poder Judicial

Objetivo General:


Analizar como la reincidencia en el derecho penal del enemigo vulnera el principio de la dignidad de la persona

1.- ¿Cuántos años tiene laborando como Juez Penal?

20 años

2.- El artículo 46-B° establece que la reincidencia constituye una circunstancia agravante de cualificada de responsabilidad penal, en cuyo caso el juez aumentará la pena en una mitad por encima del máximo legal fijado para el tipo penal [...]. ¿Considera usted que la aplicación de la reincidencia vulnera el principio de la dignidad de la persona? ¿Por qué?

No se vulnera el principio de la dignidad de la persona aplicando la reincidencia.



Anexo 14

3.- ¿Considera Ud. Que la reincidencia, viene hacer una expresión del Derecho Penal del enemigo, teniendo en cuenta la peligrosidad del delincuente que vuelve a cometer un nuevo delito doloso, habiendo cumplido una pena anteriormente? ¿Por qué?

Sí, porque se trata al reincidente con mayor reproche penal en base a un delito que cometió anteriormente.

Objetivo Específico 1:

Analizar de qué manera se puede considerar agravar la pena de la reincidencia en un derecho penal del enemigo, marco del principio de la dignidad de la persona.

4.- ¿Considera usted, que es correcto agravar la pena a un reincidente? ¿Por qué?

No, porque ya cumplió su pena anterior, lo que hay que hacer con un reincidente es buscar la manera para neutralizar su conducta y poder reintegrarlo a la sociedad.

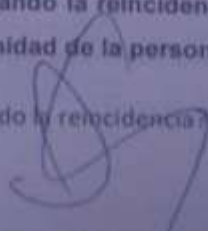
5.- ¿Considera usted, que el agravar la pena a un reincidente, no tiene efectos de resocialización? ¿Por qué?

No tiene efectos de resocialización, pues en un alto grado de porcentaje el reincidente no se reintegra a la sociedad.

Objetivo Específico 2:

Analizar de que manera los jueces y fiscales están aplicando la reincidencia en un derecho penal del enemigo, marco del principio de la dignidad de la persona.

6.- ¿De qué manera y en base a que parámetros viene aplicando la reincidencia?



Anexo 15

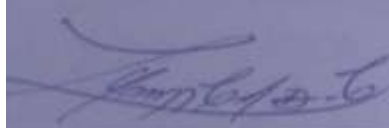
Primero haya cumplido una condena en todo o parte y que incurra de nuevo en delito doloso que no exceda los 5 años, constituye una agravante calificada de responsabilidad Penal.


7.- En aplicación de la reincidencia, al agravar la pena por haber cumplido condena anteriormente, ¿Considera usted, que tiene postulados de un derecho penal de autor y no de acto? ¿Por qué?

Si tiene, ciertos rasgos de un derecho penal de autor, por consiguiente no se debería agravar la pena.


8.- Considera usted, que al aplicar la reincidencia, no se está combatiendo de manera correcta el fenómeno criminal, teniendo en el estado el deber fundamental de la resocialización del reincidente? ¿Por qué?

No se está combatiendo eficazmente el fenómeno criminal en la reincidencia, pues considero tenemos que tener otro método para poder combatirlo.


Entrevistador
Si Javier Luis Del Castillo
DNI: 70276667


PODER JUDICIAL
RODOLFO NEIRA ROSAS
Nombre y Apellido del entrevistado
12° Juzgado Especializado en lo Penal
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA

Anexo16

 UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

GUÍA DE ENTREVISTA

Título: LA REINCIDENCIA EN EL DERECHO PENAL DEL ENEMIGO, MARCO DEL
PRINCIPIO DE LA DIGNIDAD DE LA PERSONA, PODER JUDICIAL LIMA
CENTRO 2016

Entrevistado: Johan Chalin de la Cruz

Cargo/profesión: Juez del 41° Juzgado

Institución: Podor Judicial

Objetivo General:

Analizar como la reincidencia en el derecho penal del enemigo vulnera el principio de la dignidad de la persona

1.- ¿Cuántos años tiene laborando como Juez Penal?

3 años

2.- El artículo 46-B* establece que la reincidencia constituye una circunstancia agravante de cualificada de responsabilidad penal, en cuyo caso el juez aumentará la pena en una mitad por encima del máximo legal fijado para el tipo penal [...]. ¿Considera usted que la aplicación de la reincidencia vulnera el principio de la dignidad de la persona? ¿Por qué?

Sí se vulnera el principio de la dignidad de la persona, pues cuando comete un 2 o 3 delito, considero que su conducta no ha cambiado, por ello su peligrosidad es neta como delincente que no ha a cambio su conducta.

Anexo 17

3.- ¿Considera Ud. Que la reincidencia, viene hacer una expresión del Derecho Penal del enemigo, teniendo en cuenta la peligrosidad del delincuente que vuelve a cometer un nuevo delito doloso, habiendo cumplido una pena anteriormente? ¿Por qué?

Si es una expresión del derecho penal del enemigo. porque al no cambiar esa mala conducta, se vuelve un mal para la sociedad.

Objetivo Específico 1:

Analizar de qué manera se puede considerar agravar la pena de la reincidencia en un derecho penal del enemigo, marco del principio de la dignidad de la persona.

4.- ¿Considera usted, que es correcto agravar la pena a un reincidente? ¿Por qué?

No, deberían haber otros medios.

5.- ¿Considera usted, que el agravar la pena a un reincidente, no tiene efectos de resocialización? ¿Por qué?


Muy pocas veces se resocializa.

Objetivo Específico 2:

Analizar de que manera los jueces y fiscales están aplicando la reincidencia en un derecho penal del enemigo, marco del principio de la dignidad de la persona.

6.- ¿De qué manera y en base a que parámetros viene aplicando la reincidencia?

Anexo 18

 UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

GUÍA DE ENTREVISTA

Título: LA REINCIDENCIA EN EL DERECHO PENAL DEL ENEMIGO, MARCO DEL
PRINCIPIO DE LA DIGNIDAD DE LA PERSONA, PODER JUDICIAL LIMA
CENTRO 2016

Entrevistado: César Daniel Gómez Lauado

Cargo/profesión: Secretario Judicial

Institución: Poder Judicial

Objetivo General:

Analizar como la reincidencia en el derecho penal del enemigo vulnera el principio de la dignidad de la persona

1.- ¿Cuántos años tiene laborando como Juez Penal?

Como secretario 12 años.

2.- El artículo 46-B* establece que la reincidencia constituye una circunstancia agravante de cualificada de responsabilidad penal, en cuyo caso el juez aumentará la pena en una mitad por encima del máximo legal fijado para el tipo penal [...]. ¿Considera usted que la aplicación de la reincidencia vulnera el principio de la dignidad de la persona? ¿Por qué?

NO SE VULNERA EL PRINCIPIO DE DIGNIDAD DE LA PERSONA. SOLO POR EFECTOS DE PREVENCIÓN. ES QUE SE AGRAVA LA PENA.

Anexo 19

3.- ¿Considera Ud. Que la reincidencia, viene hacer una expresión del Derecho Penal del enemigo, teniendo en cuenta la peligrosidad del delincuente que vuelve a cometer un nuevo delito doloso, habiendo cumplido una pena anteriormente? ¿Por qué?

NO ES EXPRESIÓN DEL DERECHO PENAL DEL ENEMIGO, POR QUE AL REINCIDENTE NO SE CONSIDERA PELIGRO.

Objetivo Especifico 1:

Analizar de qué manera se puede considerar agravar la pena de la reincidencia en un derecho penal del enemigo, marco del principio de la dignidad de la persona.

4.- ¿Considera usted, que es correcto agravar la pena a un reincidente? ¿Por qué?

NO ES CORRECTO AGRAVAR LA PENA EN UN REINCIDENTE TENDRÍA QUE OPTAR POR OTROS MECANISMOS PARA UNA CORRECTA RESOCIALIZACIÓN EL REINCIDENTE

5.- ¿Considera usted, que el agravar la pena a un reincidente, no tiene efectos de resocialización? ¿Por qué?

NO TIENE EFECTOS DE RESOCIALIZACIÓN, LOS RESULTADOS SON MINIMOS.

Objetivo Especifico 2:

Analizar de que manera los jueces y fiscales están aplicando la reincidencia en un derecho penal del enemigo, marco del principio de la dignidad de la persona.

6.- ¿De qué manera y en base a que parámetros viene aplicando la reincidencia?

Anexo 20

Que HAYA SIDO CONDENADO ANTERIORMENTE, QUE
VUELVA A DELINQUIR EN UN ESPACIO CON EL
ANTERIOR DELITO DE 5 AÑOS, SE CONSIDERA
AGRAVANTE CUALIFICADA DE RESPONSABILIDAD
PENAL

7.- En aplicación de la reincidencia, al agravar la pena por haber cumplido condena
anteriormente, ¿Considera usted, que tiene postulados de un derecho penal de autor y no
de acto? ¿Por qué?

EFFECTIVAMENTE, SI TIENE CERTOS RASGOS DE
UN DERECHO PENAL DE ACTO.


8.- Considera usted, que al aplicar la reincidencia, no se está combatiendo de manera
correcta el fenómeno criminal, teniendo en el estado el deber fundamental de la
resocialización del reincidente? ¿Por qué?

NO SE COMBATE DE MANERA CORRECTA EL FENÓMENO
CRIMINAL DE LA REINCIDENCIA; LA RESOCIALIZACIÓN
NO SE CUMPLE.

Entrevistador
Ji Luis Belio D-I Castillo
DNI: 70276667

SECRETARIO JUDICIAL
César D. GOMEZ LAVADO
Nombre y firma del entrevistado
Corte Superior de Justicia de Lima
GOMEZ LAVADO
Cesar Daniel

Anexo 21

 UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

GUÍA DE ENTREVISTA

Título: LA REINCIDENCIA EN EL DERECHO PENAL DEL ENEMIGO, MARCO DEL
PRINCIPIO DE LA DIGNIDAD DE LA PERSONA, PODER JUDICIAL LIMA
CENTRO 2016

Entrevistado: PATRICIA MENDOZA HIPÓLITO

Cargo/profesión: FISCAL AJOJUNA PROVINCIAL

Institución: MINISTERIO PÚBLICO

Objetivo General:

Analizar como la reincidencia en el derecho penal del enemigo vulnera el principio de la dignidad de la persona

1.- ¿Cuántos años tiene laborando como Juez Penal?

8 años como FISCAL

2.- El artículo 46-B* establece que la reincidencia constituye una circunstancia agravante de cualificada de responsabilidad penal, en cuyo caso el juez aumentará la pena en una mitad por encima del máximo legal fijado para el tipo penal [...]. ¿Considera usted que la aplicación de la reincidencia vulnera el principio de la dignidad de la persona? ¿Por qué?

NO SE VULNERA EL PRINCIPIO DE LA DIGNIDAD DE LA PERSONA, SOLO SE INCREMENTA LA PENA POR HABER COMETIDO UN DELITO Y CUMPLIDO PRESTACIÓN COMPLETA O PARCIAL

Anexo 22

3.- ¿Considera Ud. Que la reincidencia, viene hacer una expresión del Derecho Penal del enemigo, teniendo en cuenta la peligrosidad del delincuente que vuelve a cometer un nuevo delito doloso, habiendo cumplido una pena anteriormente? ¿Por qué?

LA REINICIENCIA NO ES UNA EXPRESIÓN DEL DERECHO PENAL DEL ENEMIGO, PUES NO SE PUEDE CONSIDERAR AL DELINCUENTE COMO PELIGROSO

Objetivo Especifico 1:

Analizar de qué manera se puede considerar agravar la pena de la reincidencia en un derecho penal del enemigo, marco del principio de la dignidad de la persona.

4.- ¿Considera usted, que es correcto agravar la pena a un reincidente? ¿Por qué?

NO ES CORRECTO AGRAVAR LA PENA, DEBERÍA HUBER OTRAS ALTERNATIVAS

5.- ¿Considera usted, que el agravar la pena a un reincidente, no tiene efectos de resocialización? ¿Por qué?

NO TIENE EFECTOS DE RESOCIALIZACIÓN, LOS RESULTADOS SON ESCASOS.

Objetivo Especifico 2:

Analizar de que manera los jueces y fiscales están aplicando la reincidencia en un derecho penal del enemigo, marco del principio de la dignidad de la persona.

6.- ¿De qué manera y en base a que parámetros viene aplicando la reincidencia?

Anexo 23


EN LA FORMULACIÓN DE ACUSACIÓN SE SOLICITA EL INCREMENTO DE LA PENA POR SER REINCIIDENTE PREVIO A ELLO SE VERIFICA QUE HAYA SIDO CONDENADO CON PENA EFECTIVA EN EL PASADO - LOPDS DE 5 AÑOS


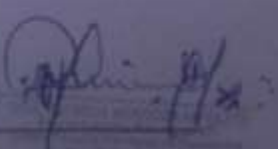
7.- En aplicación de la reincidencia, al agravar la pena por haber cumplido condena anteriormente, ¿Considera usted, que tiene postulados de un derecho penal de autor y no de acto? ¿Por qué?

SÍ TIENE CIERTOS ASPECTOS DE UN DERECHO PENAL DE AUTOR

8.- Considera usted, que al aplicar la reincidencia, no se está combatiendo de manera correcta el fenómeno criminal, teniendo en el estado el deber fundamental de la resocialización del reincidente? ¿Por qué?


NO SE COMBATE DE MANERA CORRECTA ESTE FENÓMENO CRIMINAL, EL CUAL NO SE CUMPLE CON EL DEBER FUNDAMENTAL DE UNA CORRECTA RESOCIALIZACIÓN


Entrevistador
Lugzi Tero Gallo Del Castillo
DNI: 70276867

 
Nombre y firma del entrevistado

Feedback Studio - Google Chrome
 Es seguro | https://ev.tumt.in.com/xpo/carta/es/?o=8867257048&lang=es&u=1053505812&s=1

feedback studio TESIS -- /3 < 117 de 123 > ?



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE DERECHO

ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE DERECHO

La Reincidencia en el Derecho Penal del Enemigo, marco del principio de dignidad de la persona, Poder Judicial Lima Centro 2016

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE ABOGADO

AUTOR:

Celis Del Castillo, Luigi Jeris

ASESOR:

SANTISTEBAN LLONTOP PEDRO PABLO

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Derecho Penal

LIMA-PERÚ

2017

Resumen de coincidencias X

27 %

1	www.acribd.com	3 %
2	myalide.es	2 %
3	Entregado a Universida...	1 %
4	www.alfonsozambiano...	1 %
5	repositorio.uladech.ed...	1 %
6	eprints.uom.es	1 %
7	www.pensamientopen...	1 %
8	www.researchgate.net	1 %
9	ri.ues.edu.ar	1 %
10	pt.acribd.com	1 %
11	Entregado a Pontificia...	1 %
12	repositorio.uancv.edu.pe	1 %

Mostrar todo X

Página: 1 de 98 Número de palabras: 23998

TESIS BEDON.pdf

Windows taskbar: 5:48 p.m. 11/01/2018